

# गांधी जी

खण्ड दस

अहिंसा

( चतुर्थ भाग )



## सम्पादक-मण्डल

कमलापति त्रिपाठी (प्रधान सम्पादक)

कृष्णदेवप्रसाद गौड़

काशीनाथ उपाध्याय 'अमर'

करुणापति त्रिपाठी

विश्वनाथ शर्मा (प्रबंध सम्पादक)

मूल्य डेढ़ रुपया

( प्रथम संस्करण : नवम्बर, १९४६ )

प्रकाशक

जयनाथ शर्मा

अध्यक्ष

काशी विश्वपीठ प्रकाशन विभाग

बनारस छाबनी

मुद्रक

पं० पृथ्वीनाथ भार्गव

अध्यक्ष

भार्गव भूषण प्रेस, गावघाट

काशी

## सूची

१—प्रकाशकका वक्तव्य	अ
२—आमुख	इ
<b>अहिंसा चतुर्थ भाग</b>	
३—इतना खराब तो नहीं	३४७
४—अहिंसाकी परीक्षा	३४९
५—अहिंसा असंभव है ?	३५०
६—पूर्ण अहिंसावादी क्या करे ?	३५४
७—नैतिक मद्द	३५४
८—शूरवीरोंकी अहिंसा	३५६
९—कुछ जरूरी प्रश्नोत्तर	३५८
१०—हुल्लड़में अहिंसा	३५९
११—अहिंसामें व्यायामका स्थान	३६०
१२—मेरी कोई नहीं सुनता ?	३६४
१३—खाँ साहबकी अहिंसा	३६७
१४—अहिंसाका सर्वोत्तम क्षेत्र	३६८
१५—अहिंसा कैसे सीखी जाय ?	३६९
१६—अहिंसाका मार्ग	३७१
१७—दो सोचने लायक खत	३७३
१८—एक दुःखद घटना	३७५
१९—बही सनातन समस्या	३७७
२०—सच हो तो अमानुष है	३७९
२१—अहिंसाकी कसौटी	३८३
२२—अहिंसात्मक प्रतिकार	३८४
२३—अहिंसा बर्म या साधन	३८७
२४—अगर वे आ जाँय	३८८
२५—अहिंसाका क्या होगा ?	३८९
२६—एक चुनौती	३८९
२७—द्वेष कैसे मोड़ें ?	३९२
२८—सवाल जबाब	३९४
२९—दया और निर्दयता	३९५

३०—अहिंसक सेवादल	३९५
३१—कुछ सवाल	३९७
३२—हिंसा कैसे रोते	३९९
३३—धर्म और अन्धकार का विवेक	४००
३४—एटम बम और अहिंसा	४०२
३५—खामखाह क्यों मारें ?	४०४
३६—सवाल जवाब	४०५
३७—हड़तालें	४०६
३८—असल बात चूक गये	४०८
३९—हिंसा क्या कर सकती है ?	४०८
४०—अहरका उतार	४१०
४१—कांग्रेसी मंत्री और अहिंसा	४१२
४२—क्या यह बुजदिली नहीं ?	४१४
४३—सवाल जवाब	४१५
४४—सच और अहिंसाको न छोड़ें	४१६
४५—हिंसाके तरीके	४१८
४६—श्रद्धाको चुनौती	४१८
४७—बदनामोंकी दुविधा	४२०
४८—अहिंसा जीवनका रातय	४२१
४९—हिंसाका मुकाबला कैसे किया जाय ?	४२२
५०—अहिंसा	४२४
५१—अमेरिकासे	४२७
५२—गायको कैसे बचाया जाय ?	४३०
५३—अहिंसा कहाँ, खादी कहाँ ?	४३२
५४—अहिंसा उनका क्षेत्र नहीं ?	४३३
५५—अहिंसाकी गर्यादा	४३४
५६—बया मैं इसका अधिकारी हूँ ?	४३५
५७—अहिंसा कभी नाकाम नहीं जाती	४३६

## प्रकाशकका वक्तव्य

गांधीजी ग्रन्थमालाका यह सातवां प्रकाशन ग्रन्थमालाके दसवें खंड अहिंसाका चतुर्थ भाग है। अहिंसाके सिद्धान्तोंपर पूज्य बापूकी लेखनीमें जो अमूल्य धारा जगतको प्राप्त हुई है उसका यह चतुर्थ संग्रह है। इस भागमें पूज्य बापूके अहिंसा संबंधी लेख समाप्त हो गये।

अहिंसा खंडके चार भागोंमें प्रायः १९२१ से, जबसे बापूने भारतके राजनीतिक आन्दोलनका सक्रिय रूपसे नेतृत्व ग्रहण किया, सन् १९४८ तकके लेखोंका संग्रह है। तिथिके क्रमसे लेख दिये गये हैं। बापूका अंतिम और सबसे बड़ा 'अंगरेजों-भारत छोड़ो' आन्दोलन छिड़नेके कारण हरिजन-सेवकका प्रकाशन १५ अगस्त १९४२ से १० फरवरी १९४६ तक बन्द था। इस कारण इन वर्षोंमें कोई लेख प्रकाशित नहीं हुए।

इस भागके संकलन तथा संपादनमें श्री लीलाधर शर्मा 'पर्वतीय' श्री विद्यारण्य शर्मा तथा श्री बानेश्वरी प्रसादसे सहायता मिली है। काशीके प्रसिद्ध कांग्रेस कार्यकर्ता तथा गांधी भक्त श्री रामसूरत मिश्र, श्री कृष्णदेव उपाध्याय तथा स्वर्गीय श्री बैजनाथ केडिया तथा कारमाइकल पुस्तकालयके संग्रहोंसे हमें बड़ी सहायता मिली है। इस भागके प्रकाशनकी अनुमति देकर श्री जीवन जी डाब्याभाई देसाई (व्यवस्थापक ट्रस्टी, 'नवजीवन' ट्रस्ट, अहमदाबाद) ने कृपा की है। उपर्युक्त सज्जनोंके हम अत्यन्त आभारी हैं।

हमें दुर्घ है कि जनताने हमारे प्रयासका स्वागत किया। इसीके फल-स्वरूप अबतकके प्रकाशित ६ प्रकाशनोंकी पहली आवृत्ति समाप्त हो गयी और नित्यप्रति माहकोंकी मांग आती रहती है। हम शीघ्र ही द्वितीय आवृत्ति

प्रकाशित करनेमें समर्थ होंगे। गांधीजी ग्रन्थमालाके इस अंकको मिलाकर सात प्रकाशन हो चुके अर्थात् श्रद्धाञ्जलियां भाग एक, दो, कवियोंकी श्रद्धाञ्जलियां, अहिंसा प्रथम, द्वितीय, तृतीय तथा चतुर्थ भाग। बीचके खण्डोंकी सामग्रीका संकलन हो रहा है। ज्यों ज्यों खण्ड तैयार होते जायेंगे प्रकाशित होते रहेंगे। अछूतोद्धारके दो भागोंकी सामग्री प्रेसमें है। आशा है शीघ्र ही तैयार करके हम पाठकोंकी सेवामें प्रस्तुत कर सकेंगे।



## आमुख

गांधीजीके जीवन, उनके प्रयोगों और उनकी सफलताका आधार सत्य और अहिंसा रहा है। वे उसीके लिये जिये और उसीके लिये अपने, उन्होंने प्राणोंकी आहुति दी। अहिंसा प्रायः सभी मुख्य धर्मोंका मूल आधार रही है। यद्यपि अहिंसाका तात्त्विक उपदेश तो उनके पहिले भी अनेक मनीषियोंने दिया किन्तु आदर्शवाद और यर्थाथवादका कल्याणकारी सामञ्जस्य गांधीजीके उपदेशोंमें ही था। उन्होंने उसे मूर्त रूप दिया और भारतके असंख्य नर नारियोंको अहिंसाके पथपर चलाकर दासतासे मुक्त कराया। यह उनके जीवनकी सबसे बड़ी सफलता थी।

यद्यपि स्वाधीनता प्राप्तिके बाद ही दुर्भाग्यवश एकबार फिर साम्प्रदायिकता और हिंसाका विष फैल गया था और आशंका हो रही थी कि यदि यह हिंसा न रुक तो आजादी नष्ट हो जायगी। फिर भी बापूकी तपस्या, त्याग और जागरूकताका ही परिणाम था कि इतने थोड़े समयमें नोआखालीसे पंजाब तक फैली साम्प्रदायिकता और हिंसाकी आग इतनी जल्दी ठंडी पड़ गयी। आशा है देशमें इसी प्रकार शान्ति बनी रहेगी और हम संसारके सम्मुख सिर ऊंचा करके कह सकेंगे कि हमें अपने राष्ट्रपितापर गर्व और हम उनके आदर्शपर चलनेकी चेष्टा करते हैं।

इस भागमें उनकी अहिंसा सम्बन्धी लेखमाला समाप्त हो गयी। इन लेखोंमें उन्होंने अहिंसाके सब व्यापक पहलुओंपर विचार करनेकी निश्चित योजना बनायी है। अपने श्रद्धालु भक्तोंसे लेकर कटु आलोचकों तकका समाधान करनेकी कांशिश की है। स्वाधीनता आन्दोलन चलाते समय उनके जो विचार थे, उनकी मान्यताएं थी, उनके अनुसार स्वाधीनता प्राप्तिके बाद कांग्रेस सरकारें साम्प्रदायिकताकी आग अहिंसासे न रोक सकीं। उन्हें फौज और पुलिसका

आश्रय लेना पड़ा। इसकी उन्हें बहुत चोट थी फिर भी उन्होंने अपना प्रयत्न जारी रखा था।

उनका विश्वास था कि यद्यपि देखनेमें सब ओर हिंसा व्याप्त जान पड़ती है। फिर भी यदि देखा जाय तो मनुष्य दिन प्रतिदिन अपने हिंसक स्वभावको छोड़कर अहिंसाकी ओर बढ़ रहा है। मनुष्यकी सभ्यताका विकास उसे अहिंसाकी ओर ले जा रहा है। एक दूसरेको मार कर खा जाने वाले मनुष्यने पहिले पशुओंका शिकार और आगे चलकर खेती करके अपने उदरका पोषण शुरू किया। इसमें अहिंसाकी भावना ही थी। आगे चलकर गाँव और शहर बसानेमें कुटुम्बकी भावना आयी जो अब स्वाभाविक होती जा रही हो।

मनुष्य पशु रूपमें हिंसक हो सकता है किन्तु आत्माके रूपमें तो वह अहिंसक रहता है। बापूने तो महायुद्धको, जो हिंसाकी पराकाष्ठा समझा जा सकता है, हिंसाकी होली समझा था। उनका ख्याल था कि इसमें हिंसाका अन्त होकर अहिंसाकी विजय होगी।

जीवन भर उपदेशों और व्यहारिकताके साथ अपनी कार्यविधिसे बापूने हमें सिखलाया कि मानव जातिसे प्रेम करो, अत्याचार और अनाचारसे घृणा करो किन्तु घृणा किसी व्यक्तिसे न हो। जीवनका मार्ग शान्तिमें, प्रेम और धर्ममें हो घृणा और विद्वेषमें नहीं। महायुद्धसे पीड़ित संसार आज एटम बमके इस युगमें अनुभव करने लगा है कि उनके उपदेशोंसे ही संसारमें फिरसे शान्ति, सुख और वैभवकी स्थापना हो सकती है।





## इतना खराब तो नहीं !

एक मित्र, एक अंग्रेज मित्रके पत्रमेंसे निम्नलिखित हिस्सा भेजते हैं:—

“क्या आपको लगता है कि महात्माजीके हरेक अंग्रेजके प्रति निवेदनका एक भी अंग्रेजको दिलपर अच्छा असर हुआ होगा ? शायद इस अपीलके कारण जितना बेर भाव बढ़ा है, उतना हालमें किसी दूसरी घटनासे नहीं बढ़ा। आजकल हम एक अजीबो-गरीब और नाचुक जमानेमें से गुजर रहे हैं। क्या करना चाहिये, यह तय करना बहुत ही कठिन है। कम-से-कम जिस बात में साफ खतरा दीपता हो, उससे तो बचना ही चाहिये। जहाँ-तक मैं देखता हूँ, महात्माजीकी शुद्ध अहिंसाकी नीति हिन्दुस्तानको अवश्य ही बरबादीकी तरफ ले जायगी। मैं नहीं जानता कि वह खुद इसपर कहाँ तक चलेगा। उनमें अपने आपको अपनी सामग्रीके मुताबिक बनानेकी अजीब शक्ति है।”

मैं तो जानता हूँ कि एक नहीं, अनेक हफ्दोंपर मेरे निवेदनका अच्छा असर हुआ है। मैं यह भी जानता हूँ कि कई अंग्रेज मित्र चाहते थे कि मैं कोई ऐसा कदम उठाऊँ। मगर उन्हें मेरी यह बात परावद आयी है, यह मेरे लिए चाहे कितनी ही खुशी की बात क्यों न हो, मैं इसपर सन्तोष मानकर बैठना नहीं चाहता। मेरे पास इस अंग्रेज भाई की टीकाकी कीमत काफी है। इस ज्ञानसे मुझे सावधान होना चाहिए। अपने विचारोंको प्रगट करनेके लिए शब्दोंको और ज्यादा सावधानीसे चुनना चाहिये। मगर नाराजगीके उरसे, भले ही वह नाराजगी प्रिय-से-प्रिय मित्रकी क्यों न हो, जो धर्म मुझे स्पष्ट नजर आता है, उससे मैं हट नहीं सकता। यह निवेदन निकालनेका धर्म इतना जबरदस्त और आवश्यक था कि मेरे लिए उसे डालना अशक्य था। मैं यह लेख इस वक़्त लिख रहा हूँ, यह बात जितनी निश्चित है, उतनी ही निश्चित यह बात भी है कि जिस ऊँचाईपर पहुँचनेका मैंने ब्रिटेनको निमंत्रण दिया है, किसी-न-किसी दिन दुनियाको वहाँ पहुँचना ही है। मेरी श्रद्धा है कि जल्दी ही दुनिया जब इस शुभ दिनको देखेगी, सब हर्षके साथ वह मेरे इस निवेदनको याद करेगी। मैं जानता हूँ कि वह दिन इस निवेदनसे मजबूत आ गया है।

अंग्रेजोंसे अगर यह प्रार्थना की जाय कि वह जितने बहादुर आज हैं, उससे भी ज्यादा बहादुर और अच्छे बनें, तो इसमें किसी भी अंग्रेजको बुरा क्यों लगे ? वह ऐसा करनेके लिए अपनेको असमर्थ बतला सकता है, मगर उसके वैध स्वभावको जाग्रत करनेके लिए निवेदन उसे बुरा क्यों लगे ?

इस निवेदनके कारण भला, बुरा-भाव क्यों पैदा हो ? निवेदनके तर्जमें या विचारमें धैर-भाव पैदा करनेवाली कोई चीज ही नहीं है। मैंने लड़ाई बन्द करनेकी सलाह नहीं दी। मैंने तो सिर्फ यह सलाह दी है कि लड़ाईको मनुष्य-स्वभावके योग्य, ऐसी तरफके लायक बुलंद पायेपर ले जाया जाय। अगर ऊपर लिखे पत्रका छिपा अर्थ यह है कि

## गांधीजी

यह निवेदन निकालकर मैंने नाजियोंके हाथ मजबूत किये हैं, तो जरा-सा भी विचार करने-पर यह शंका निर्मूल सिद्ध हो जायेगी। अगर ब्रिटेन लड़ाईका यह नया तरीका अख-त्यार कर ले, तो हेर हिटलर उससे परेशान हो जायेंगे। पहली ही चोटपर उन्हें पता चल जायगा कि उसका विशाल अस्त्र-शस्त्रका सामान सब निकम्मा हो गया है। योद्धाके लिए तो युद्ध उसने जीवनका साधन है, भले वह युद्ध स्वरक्षणके लिए हो या दूसरों पर आक्रमण करनेके लिए। अगर उसे यह पता चल जाता है कि उसकी युद्ध-शक्तिका कुछ भी उपयोग नहीं, तो वह बेचारा निर्जीव सा हो जाता है।

मेरे निवेदनमें एक बुजदिल आदमी एक बहादुर राष्ट्रकी अपनी बहादुरी छोड़नेकी सलाह नहीं दे रहा है, न एक दुखका साथी एक मुसीबतमें आ फँसे अपने मित्रका मजाक ही उड़ा रहा है। मैं पत्र लेखकको काहूँगा कि इस खुलासेको ध्यानमें रखकर फिरसे एकबार मेरा यह निवेदन पढ़ें।

हाँ, हेर हिटलर और सब आलोचक एक बात कह सकते हैं कि मैं एक बेवकूफ आदमी हूँ, जिसकी बुनियाका या मनुष्य स्वभावका कुछ भी ज्ञान नहीं है। यह मेरे लिए एक निर्दोष प्रमाण-पत्र होगा, जिसके कारण न बैर-भाव पैदा होना चाहिए, न क्रोध। यह प्रमाण-पत्र निर्दोष होगा, क्योंकि मुझे पहले भी कई ऐसे प्रमाण-पत्र मिल चुके हैं। उनकी यह सबसे नयी आवृत्ति होगी और मैं आशा रखता हूँ कि सबसे आखिर की नहीं, क्योंकि मेरे बेवकूफीके प्रयोग अभी खत्म नहीं हुए।

जहाँतक हिन्दुस्तानका वास्ता है, अगर वह मेरी शुद्ध अहिंसाकी नीतिको अपनाये, उसे नुकसान पहुँच ही नहीं सकता। अगर हिन्दुस्तान एकमतसे उसे नामंजूर करता है, तो भी उससे देशको किसी प्रकारका नुकसान नहीं होगा। नुकसान अगर होगा तो उन लोगोंका जो 'मूर्खता' से उसपर अमल करते रहेंगे। पत्र-लेखकने यह कह करके कि "महात्माजी अपने-आपको अपनी सामग्रीके मुसाबिक खानेकी अजीब शक्ति रखते हैं" मेरा बड़ा भारी गुण बताया है। मेरी सामग्रीकी बाबत मेरे स्वाभाविक ज्ञानने मुझे ऐसी श्रद्धा दी है कि जो हिलाई नहीं जा सकती। मुझे अन्दरसे महसूस होता है कि सामग्री तैयार है। इस अन्दरूनी आवाजने आजतक मुझे कभी धोखा नहीं दिया। मगर मुझे पिछले अनुभवकी बुनियाद पर कोई बड़ी इमारत नहीं तैयार करनी चाहिए। मेरे लिए तो एक ही कदम बस है।

हरिजन-सेवक

३ अगस्त, १९४०

## अहिंसाकी परीक्षा

जो अपने आपको पूर्ण अहिंसा भक्त मानते हैं, और राजाजी इत्यादिने जो कबम उठाया है, इसे गलत समझते हैं, उनकी कड़ी परीक्षा होने वाली है। वे मानता हैं कि राजाजी रास्ता भूल गये हैं और राजाजी मानते हैं कि मैं राह भूल गया हूँ। राजाजीकी मान्यता सच्ची हो और मेरी झूठी, यह उतना ही संभव है, जितना कि मेरी मान्यताका सत्य होना और राजाजीकी मान्यताका झूठा होना। सब और झूठका आखिरी निर्णय तो भविष्य ही करेगा।

मगर क्योंकि मुझे अपनी मान्यताकी सच्चाईके विषयमें लक्ष्यलेख मात्र भी शंका नहीं है, इसलिए जिन लोगोंका अभिप्राय मेरे जैसा है, उन्हें कांग्रेसमेंसे निकल जानेकी सलाह देते हुए मुझे जरा भी संकोच नहीं हुआ। मगर इसका अर्थ यह नहीं कि उन्हें आज ही निकल जाना है—निकल जानेकी उनकी तैयारी हो, इतना काफी है। निकल जानेका निर्णय वह लोग मुझ पर छोड़ दें। निकलनेसे पहले उन्हें इतना विचार करना होगा कि उनके निकलनेसे साथियोंको आघात नहीं पहुँचना चाहिए। निकल जानेकी बात उनकी समझमें न आये, तो धैर्यपूर्वक मुझे उन्हें समझाना होगा। कांग्रेसमेंसे उन लोगोंको निकल जानेकी सलाह देनेमें कांग्रेसका ही हित है, यह उन्हें समझना होगा। हम दोनों यह मानते हैं कि बाहरके आक्रमणके सामने मुल्ककी रक्षा अहिंसाके द्वारा की जा सके, तो ज्यादा अच्छा होगा इसलिए ऐसा एक वर्ग ही जो अपना जीवन अहिंसाकी सफलताको सिद्ध करनेमें वेवें, तो उसका होना वांछनीय है। मगर ऐसे वर्गका होना हितकर है तो वह स्पष्ट है कि वह कांग्रेससे बाहर ही रह सकता है। कांग्रेसको चाहिए कि वह उस वर्गको केवल सहन ही न करे, बल्कि उसका स्वागत करे। जहाँतक हो सके उसकी मदद करे, उसे अपनाये। अर्थात् कांग्रेस और इस वर्गके बीच जरा भी वैमनस्य न हो, कोई गलतफहमी न हो। इससे उलटा जो पहले था, उससेभी ज्यादा अच्छा संबंध हो।

ऐसा शुभ परिणाम लानेके लिए यह आवश्यक है कि अहिंसा-भक्त अपने पुराने साथियोंकी आलोचना मनमें भी न करें। उन्होंने पहले क्या-क्या किया है उसकी याद उन्हें न दिलाये। अगले कथनोंमें कोई भूल रही हो, तो समुप्यका धर्म है कि वह उसे सुधारे। मगर यह भी संभव है कि उनके अगले वचनोंका जो अर्थ दूसरे करते हैं, वह अर्थ वह स्वयं उन वचनोंमें न देखते हों; इसलिए उसमें मार्ग यही है कि एक दूसरेके मतभेदोंको प्रेमपूर्वक सहन किया जाय। एक दूसरे, को बदलित करनेकी खातिर दोनों अलग-अलग काम करें, और ऐसा करते हुए जहाँ हो सके, वहाँ एक दूसरेकी मदद करें।

ऐसा वातावरण बनानेमें कुछ देर लगना संभव है। हम सब इस विशामें प्रयत्न करेंगे, तो सफलता अवश्य मिलेगी।

इस दरम्यान, सब लोग मेरे सुझावे रचनात्मक कार्योंमें लगे रहें। उनमें अधिक प्रगति करें। पूर्ण अहिंसा-भक्तोंकी सूची हरेक प्रान्तमें एक या एकसे ज्यादा नेता तैयार करें। यक्त आगेपर हरेक प्रान्तके मुख्य अहिंसा-भक्तोंको एकत्र करनेकी मेरी धारणा है। मगर मैं एक भी कदम पक्की तरह विचार किये बगैर नहीं उठाऊंगा।

हरिजन-सेपक

१० अगस्त, १९४०



## अहिंसा असंभव है ?

“अहिंसा एक अमोघ हथियार है। जिस मनुष्य ने अहिंसा शक्तिको पूर्णतया साध्य कर लिया है, उसका मुकाबिला दुनियाकी कोई भी शक्ति नहीं कर सकती। इसे हम सिद्धान्त रूपसे भले ही स्वीकार कर लें, मगर जब यह विचार करने बैठते हैं कि व्यवहारमें यह कहाँतक संभव है, तब दूसरे कई प्रश्न खड़े हो जाते हैं। भले ऐसा कोई सहयोगी हो कि जो सिंह, बाघ, भेड़िया, जैसे हिंसक प्राणियोंकी भी अपने प्रभावसे गाय, बकरी जैसा गरीब बना सके, पर साधारण जनसमूह तो बाघ, भेड़िया इत्यादिसे बचनेके लिए बन्दूक या दूसरे ऐसे ही साधन का उपयोग कर सकते हैं।

“आपके जैसा अनन्त प्रभाव रखनेवाला मनुष्य विचार मात्रसे दूसरोंको जीत सकता है। लेकिन साधारण जन-समूह तो अपने लाभके लिए कचहरी, वकील गा अन्य साधनोंका ही उपयोग करता है। अनन्त भूत कालमें भी, अहिंसा शक्ति प्राप्त करके व्यवहारमें उसका आचरण करनेवाले व्यक्ति हमने विरले ही चुने हैं। भगवान बुद्धने थोड़े समयके लिए अपनी विचार प्रणालीके अनुसार समाजका नेतृत्व किया, मगर बादमें समाज, भगवान बुद्धके मार्ग-दर्शनको भूलकर क्रुत्तकी पूँछ की तरह फिर पूर्ववत् ही आचरण करने लगा। भूतकालका विचार करते हुए यह बात असंभव मालूम होती है कि समाज अधिकाधिक अहिंसाकी दिशामें जायगा। इसी कारण हमारे ऋषि-मुनियों ने समाजको एक तरफ रखकर सत्य और अहिंसाकी सिद्धिके लिए बनवास का सेवन किया होगा। आपके प्रभावसे थोड़े लोग भलेही अहिंसाका अभ्यास करनेको ललचायें, मगर सारे समाजका इस तरफ आना असंभव ही मालूम होता है। अर्थात् जैसे मनुष्य बाघ, भेड़िया इत्यादिसे बचनेके लिए बन्दूक या ऐसे ही दूसरे हथियारोंका उपयोग करता है, उसी तरह समाज हिन्दुस्तानकी स्वतंत्रता प्राप्त करनेके लिए अहिंसाके सिवाय दूसरे साधनको ढूँढ़े, यह संभावित मालूम होता है। जैसे कचहरा पड़ता हुआ बालक तिलक-गीता जैसे ग्रंथ नहीं समझ सकता उसी तरह अहिंसा अमोघ शास्त्र है इस वस्तुकी विषयोंमें तल्लीन मनुष्य या समाज कैसे समझ सकता है ? आपकी प्रतिभाके कारण

थोड़ेसे लोग भले ही चक्काचोंधमें आ जायें, मगर इस चीजको सब लोग मानने लगे, यह असंभव है। यहाँपर विषय-भोग कैसे किया जाये, इसीमें स्पर्धा होती है, ऐसे समाजसे अहिंसाकी सिद्धिकी आजा कंसे की जा सकती है और एक यह भी बात याद रखनी चाहिये।

“जैसे किसी आदमीको इंजीनियर या डाक्टर बनना हो तो उसे कालेजमें जानेके निवाय द्वारा चाराही नहीं है, उसी तरह उससे भी अनन्त महाकठिन अहिंसा शास्त्रके लिए गितनी तैयारियोंकी आवश्यकता होगी? किन्तु ही महाविद्यालय खोलने पड़ेगे, जिनमें केवल अहिंसा और सत्यकी ही सिद्धिका शास्त्र सिखाया जाता होगा। उसके बदले, आज तो विलासोंका कैसे उपभोग किया जाये और कैसे उन्हें बढ़ाया जाये, इन्हीं बातोंकी शोध हुआ करती है। ऐसे समाजको अहिंसाकी ओर कैसे ले जाया जाये? क्या वह उधर जायगा? आज तो यह असंभव सा लगता है। आप इसका उत्तर देने तो मैं आपका आभारी हूँगा।”

इस पत्रमें लेखकने जो शंकाएँ उठायी हैं, ऐसी शंकाएँ अनेक लोगोंके मनमें पैदा होती हैं। मैंने अलग-अलग जगह ऐसी शंकाओंका समाधान भी करनेका प्रयत्न किया है। मगर जूँके कांग्रेसकी कार्य-समितिके प्रस्तावके कारण लोग इस विषयपर विचार करने लग गये हैं, इसलिए ऊपर लिखी शंकाओंपर चर्चा करनेकी आवश्यकता मालूम होती है।

उक्त पत्रकी ध्वनि यह है कि अहिंसाका साम्राज्य असंभव है और ऐसा नहीं लगता कि अहिंसाकी तरफ समाजने कुछ प्रगति की है। कुछ जैसोंने कुछ प्रयत्न किया। थोड़ी-बहुत सफलता उनके जीते जी उन्हें भले ही मिली, मगर बादमें समाज तो जहाँ था वहाँका वहीं खड़ा है। अहिंसा व्यक्तिगत धर्म हो सकती है। समाजके लिए वह निरर्थक है और हिन्दुस्तानको भी अपनी मुक्तिके लिए हिंसाका ही मार्ग ग्रहण करना पड़ेगा।

मुझे लगता है कि इस बलीलके मूलमें ही दोष है। अन्तिम वाक्य तो अवश्य गलत है। क्योंकि कांग्रेसने स्वराज्य-प्राप्तिके लिए तो अहिंसाका मार्ग कायम रखा ही है। इतना ही नहीं, बल्कि कांग्रेस एक कदम आगे बढ़ी है। अन्दरूनी झगड़े-फसाद, बंगे बगैरह शान्त करनेके लिए भी अहिंसाको ही रखा है या नहीं, इस विषयमें शंका उत्पन्न होती है। पर अखिल भारतीय कांग्रेस समितिने यह स्पष्ट निर्णय किया है कि वहाँ भी अहिंसाका ही उपयोग करना है। केवल बाहरी आक्रमणके लिए कांग्रेसने सेनाकी आवश्यकता स्वीकार की है। इसमें भी हम देख चुके हैं कि अखिल भारतीय समितिकी खासी अच्छी संख्याने इस प्रस्तावके खिलाफ विरोध प्रगट किया है। ऐसे सिद्धान्तके प्रश्नमें यदि विरोध हो, तो उसे ध्यानमें तो रखना ही पड़ता है। कांग्रेसकी नीतिका निर्णय तो बहुमत ही कर सकता है, मगर लघुमतके अभिप्रायका इससे उच्छेद नहीं हो जाता। यह अभिप्राय तो रहता ही है। जहाँ असह्य करनेका सवाल आये, वहाँ लघुमतके लिए बहुमतके पीछे चलनेका धर्म पैदा होता है। जहाँ सिद्धान्तका मतभेद हो, वहाँ मतभेद तो खड़ा ही है,

## गांधीजी

और उसके अनुसार अवसर आनेपर असलमें भी भेद पैदा हो जायगा। तात्पर्य यह है कि सर्वांगीण अहिंसा को भी समाजमें स्थान मिला है यह बताता है कि सामाजिक अहिंसा ठीक-ठीक आगे बढ़ी है। अब यहीं खड़ी रहेगी, आगे बढ़ेगी या नहीं, यह अलग प्रश्न है। इसलिए लेखककी शंकाको कांग्रेसके प्रस्तावसे तो मदद नहीं मिलती। उल्टे इस प्रस्तावसे तो उनकी शंकाका असुक्त अंशमें निवारण होगा चाहिए। मैं एक बड़ा व्यपित हूँ। मेरे प्रभावमें आकर शत्रुजने कुछ-कुछ किया भी, मगर मेरे बाद वह रात भर हो जायगा ऐसा कहना कतई ठीक नहीं है। कांग्रेसमें अनेक विचारक पड़े हुए हैं। भोलाभाई रवयें महान् विचारक हैं, वह तीव्र बुद्धिके हैं। उनका अध्ययन विस्तृत है। अरबी, फारसीके अध्ययनमें उनके जोड़का विद्वान मिलना कठिन है। अनुभवमें उन्हें सिखाया है कि अहिंसासे ही हिन्दुस्तान आजाद होगा। अन्दरूनी विग्रहके लिए भी अहिंसारे ही काम लिया जाय, यह उनका आग्रह था। पंडित जवाहरलाल नेहरू किसीसे चकचोपिया जाय, ऐसी बात नहीं। उनका अंग्रेजी अध्ययन किसीसे कम नहीं है। काफी विचारके बाद उन्होंने स्वराज्य प्राप्तिके लिए अहिंसाका मार्ग स्वीकार किया है। यह सच है कि वह यह कहते हैं कि अगर अहिंसाके मार्गसे स्वराज्य प्राप्ति कठिन हो और वह हिंसासे मिल सके तो हिंसा का मार्ग स्वीकार करनेमें उन्हें संकोच नहीं होगा। किन्तु हमारे विषयके लिए यह बात अप्रस्तुत है। दूसरे अनेक ऐसे प्रौढ़ नाम हैं, जो स्वराज्य प्राप्तिके लिए केवल अहिंसाको ही साधन रूप मानते हैं। मेरे मरनेके बाद यह सब लोग अहिंसाको छोड़ देंगे, ऐसा विचार तक मनमें लाना उनका और मनुष्य स्वभावका अपमान करना है। हर एक मनुष्यमें ध्वनितत्त्व है, यह मानकर हमें चलना चाहिये। अगर हम एक दूसरेके प्रति इतना जागरूक रहें, तो हम आगे बढ़ेंगे, और यदि दुर्बल होंगे तो एक दूसरेकी मददसे ऊपर चढ़ेंगे। पद्म-लेखक या दूसरे कोई यह तो नहीं ही मानते होंगे कि कांग्रेसने और बहुतसे नेताओंने अहिंसाको अन्तिम नमस्कार कर लिया है। मैंने जो बताया है, उस मर्यादातक तो कांग्रेसकी नीति स्पष्ट हो गई है और कायम रही है। मैं स्वीकार करता हूँ कि अहिंसाके विराट् स्वरूपका विचार करते हुए कांग्रेसकी आंकी हुई मर्यादा अहिंसाको बहुत संकुचित कर देती है। इससे अहिंसाकी भव्यता ढक जाती है। मगर जो बलील यहाँ चल रही है, उसके लिए तो कांग्रेस की मर्यादित अहिंसा पूरा काम देती है, क्योंकि यहाँ मैं इतना ही यतानेका प्रयत्न कर रहा हूँ कि अहिंसाका क्षेत्र बढ़ता ही चला आता है। कांग्रेसका अहिंसाको मर्यादित रूपमें स्वीकार करना इस बलीलका पर्याप्त समर्थन करता है।

जहाँसे कुछ भी ऐतिहासिक प्रमाण मिलने शुरू हुए हैं, उस कालसे लेकर आजतकके जमानेपर नजर डालते हैं, तो हम देखते हैं कि मनुष्य अहिंसा-मार्गपर ही चलता आया है। हमारे पूर्वज एक-दूसरेको खा जाते थे। बादकी वह शिकारपर गुजारा करने लगे एक दूसरेको खानेसे उन्हें घृणा होने लगी। इसके बाद शिकारपर जिन्दा रहनेसे भी उन्हें शर्म आयी। इसलिए मनुष्यने जमीन-खोदमा शुरू किया। वह जमीनसे अनेक प्रकारका भोजन प्राप्त करने लगा। उसने जंगलमें संग्रह कर लिया। इधर-उधर मड़कते हुए जिन्दगी बितानेके बजाय

उन्होंने एक जगह स्थिर होकर रहना पसन्द किया। गाँव ओर शहर बसाये। कौटुम्बिक भावना जाग्रत हुई, जिसने और आगे बढ़कर स्वाभाविक भावनाका रूप ले लिया। यह सब उत्तरोत्तर बढ़ती हुई अहिंसाकी निशानियाँ हैं। हिंसा वृत्ति धीरे-धीरे कम होती गयी। अगर ऐसा न होता, तो जिस तरह बहुतसे निचले वर्गोंके प्राणियोंका लोप हो गया है, उसी तरह मनुष्य जाति भी आजतक खत्म हो गयी होती।

जो अनेक पैगम्बर और अवतार हो गये हैं, उन्होंने भी न्यूनाधिक मात्रामें अहिंसाका ही प्रवर्तन किया है। किसीने हिंसाका प्रचार करनेका दावा ही नहीं किया। करे भी कैसे? हिंसाका प्रवर्तन करना ही क्या था? पशुरूपमें तो मनुष्य हिंसक ही है। आत्माके रूपमें ही वह अहिंसक है। जब मनुष्यको आत्माका भान होता है, तब वह हिंसक रह ही नहीं सकता। या तो वह अहिंसा सीख जायगा, या नाशको प्राप्त होगा। इसीलिए पैगम्बरोंने, अवतारोंने, सत्य, ऐक्य, भ्रातृभाव, संयम, न्याय इत्यादिका उपदेश दिया है। तो भी हिंसा आज तक रही है, और वह भी इस हदतक कि पत्र-लेखकके जैसा विचारशील व्यक्ति भी हिंसाको ही अन्तिम उपाय मानता है। मगर जैसा हमने ऊपर बताया है, इतिहास और अनुभव उसके विरुद्ध हैं।

अगर हम इतना स्वीकार कर लें कि आजतक अहिंसा उत्तरोत्तर बढ़ती ही गयी है, तो उससे अनायास ही यह मान्यता सिद्ध होती है कि उसे आगे बढ़ते ही जाना है। इस जगतमें कोई वस्तु स्थिर नहीं है। सब कुछ गतिमान है। आगे न बढ़े तो पीछे गिरना ही है। गति ब्रह्मके बाहर कोई जा नहीं सकता। उसके बाहर तो एक ईश्वर ही है, यदि है तो।

आज जो युद्ध चल रहा है, उसे हिंसाकी पराकाष्ठा कहा जा सकता है। मगर मेरी दृष्टिसे तो यह हिंसाकी होली है। लोगोंमें अहिंसाकी जितनी कद्र आज है, उतनी कभी नहीं थी, यह मैं तो देख ही रहा हूँ। और जितने प्रमाण पश्चिमसे मेरे पास आते रहते हैं, वह भी यही बताते हैं। ऐसी शुभ घड़ीमें कांग्रेसने जैसी-नैसी भी अहिंसाकी शरण ली है। लेखकको और उनके जैसे दूसरे सशंक लोगोंको शंका छोड़ कर, अस्त्राके साथ इस अहिंसा यज्ञमें कूद पड़नेका मैं निमन्त्रण देता हूँ।

“देखो ना, मोती निकालनेवाला मरजीवा मोती निकालनेके लिए समुद्रमें डुबकी लगाता है।

“देखो ना, मृत्युके मुँहमें जाकर वह मोतियोंकी मुट्ठी भरकर अपने हृदयकी पीड़ा मिटाता है:

“किन्नारेपर लड़ते तमाशबीनके हाथ एक कौड़ी भी नहीं आती। प्रेम-मंथ पावककी ज्वाला है, उसे देखकर मनुष्य पीछे भागता है, पर जो उसके अन्दर चला गया है, उसे तो सहा-सुख ही मिलता है; जलता तो देखनेवाला है।”

हरिजन-सेवक

१० अगस्त, १९४०

## पूर्ण अहिंसावादो क्या करे ?

“प्रश्न—आप चाहते हैं कि हम एक प्रान्तमें पूर्ण अहिंसासे विश्वास रखनेवाले लोग हों। इस हालातमें क्या उनका संगठन होना कठिन न होगा ? या आप मानते हैं कि अहिंसा अकेली ही चल सकती है ?

उत्तर—पूर्ण अहिंसाको तो न चाणीकी आवश्यकता है, न लेंसनीकी, और अगर हम दोनों बलोंकी आवश्यकता न हों, तो संघ-बलकी आवश्यकता हो ही नहीं सकती। अहिंसाप्रथी स्त्री या पुरुषका संकल्पमात्र काम करता है। यह सत्य मेरी कल्पनामें आता है। मैंने ऐसा शास्त्रोक्त पढ़ा है। मगर इसका अनुभव बहुत कम है। इतना कम कि मैं किसीके आगे उसे प्रमाणरूप माननेको नहीं रख सकता। इसलिए मैंने सुसंगठित अहिंसक बलकी इच्छा और आशा रखी है। साथ ही, मैंने यह भी कहा है, कि हम एक प्रान्तमें इन्हीं पूर्ण अहिंसा भक्त हों। तो उन्हें अकेले खड़े रहनेकी शक्ति होनी ही चाहिए। अर्थात् सबके सब सैनिक हों और मेनापति भी। ऐसे अहिंसकोका संगठन हो, तो अहिंसाके बारेमें आज जो अविश्वास फैल रहा है, वह तुरंत दूर हो जाय और कांग्रेस आसानीसे पूर्ण अहिंसाको माननेवाली संस्था बन जाय।

हरिजन-शोक

१७ अगस्त, १९४०

४३

## नैतिक मदद

एक भाई लिखते हैं—

“छात्रों ने बारम्बार आपने ब्रिटेनको मदद देनेकी बात की थी। इसका अर्थ सब लोग नहीं समझे। आपने शायद उसका अर्थ स्पष्ट किया भी नहीं है। मैं ‘हरिजन-गान्ध’ हमेशा पढ़ता हूँ। मगर उसमें मैंने नैतिक मददका स्पष्ट अर्थ नहीं देखा। अनेक लोग अनेक अर्थ किया करते हैं। यू० प्रा० म० की बैठकमें खुद नेता लोग ही कहते थे कि बापू स्वयं नैतिक मदद देनेकी तैयार थे तो कांग्रेसमें नया प्रस्ताव पास करके उससे ज्यादा नया देनेको कहा है ? कांग्रेस तो ज्यादा लेकर थोड़ा देनेवाली है। बापू तो ऐसे हैं कि सब कुछ दे दे। अगर कड़ाईमात्र ही अनौचित्य है, तो उसे नैतिक मदद या आर्थीर्याद भी कैसे मिल सकता है ? महाभारतमें जो मदद भगवान् कृष्णने अर्जुनको दी थी, वह नैतिक या शस्त्रबलसे भी अधिक नाशक क्या नहीं थी ?”



अंग्रेजीमें तो मैंने नैतिकबलकी मर्यादा बताया थी। हो सकता है, वह हरिजन-बन्धुमें पूरी तरह न आयी हो। अंग्रेजी लेखोंमें बहुत अध्याहार रखा जाता है। गुजराती अनुवादमें इसे छोड़ा जाय तभी स्पष्ट अर्थ निकल सकता है। नैतिक मददका मोटा अर्थ यहाँ पर यह था कि उसे प्राप्त करनेके लिए अंग्रेजोंको कुछ करना पड़ता था। इसे सौदा नहीं कहा जा सकता। ऐसी हालतमें अंग्रेज जो कुछ हिन्दुस्तानको देते, वह किसी माँगके उत्तरमें दिया हुआ न होता। मान लीजिये कि मेरे भाईके पास नैतिक बल है, जो उसने तपश्चर्या करके इकट्ठा किया है। मान लीजिये कि मुझे उसमेंसे कुछ चाहिए। अपने भाईसे माँगनेसे वह मुझे मिलनेका नहीं है। भाई तो देनेको तैयार है। मगर मुझमें लेनेकी योग्यता ही न हो तो मैं कहाँसे लूँ? नैतिक बल देनेसे दिया नहीं जा सकता, लेनेसे लिया जा सकता है जिसमें लेनेकी योग्यता हो, वह उसे लूट ले।

कांग्रेसके पास ऐसा नैतिक बल है। कांग्रेसने सत्य और अहिंसाका मार्ग स्वीकार किया है, यह उसकी तपश्चर्या है। उसमेंसे उसे जगत-मान्य प्रतिष्ठा मिली है। कांग्रेस यदि अंग्रेज सरकारको आशीर्वाद दे, तो जगत मानेगा कि अंग्रेज सरकारकी लड़ाईमें न्याय है। हिन्दुस्तानके करोड़ों लोग, जिनपर कांग्रेसका काबू है, वह भी मानने लगेंगे कि न्याय अंग्रेज सरकारके पक्षमें है। इस सारे-के-सारे सिलसिलेमें कांग्रेसको कुछ देनेको नहीं रहता। अंग्रेज सरकार अपनी कृतिसे इस हदतक नैतिक प्रतिष्ठा प्राप्त कर सकती है। यद्यपि इसमें कांग्रेस एक भी आदमी या एक भी पैसेकी मदद नहीं देती, तो भी उसकी नैतिक मदद, उसका आशीर्वाद अंग्रेज सरकारकी जीतके लिए निर्णयात्मक योग देसकता है। यह मेरा अनुमान है। कांग्रेसके पास नैतिक बल है, यह भी तो मेरी केवल मान्यता ही है न? हो सकता है कि दर-असल कांग्रेसके पास ऐसा बल न हो। मगर यहाँपर यह सवाल नहीं उठता।

मगर यह अवसर तो बीत गया, ऐसा कहा जा सकता है। कांग्रेस यह मार्ग ग्रहण न कर सकी। यह ऐसी चीज नहीं थी, जो कृत्रिम रीतिसे की जा सके। उसके लिए सत्य और अहिंसाकी शक्तिमें जीता-जागता विश्वास होना चाहिए। कांग्रेसका बड़ा से बड़ा गुण यह है कि जो चीज अपने पास न हो, उसका ढोंग या बाबा कांग्रेसने कभी नहीं किया, इसलिए कांग्रेसके प्रस्ताव बिप उठते हैं और उनमें बल रहता है।

कांग्रेसका हालका प्रस्ताव, जो बल प्रदान करने की इच्छा प्रकट करता है, वह तो मुख्यतः आर्थिक है। यह सौदा भी है। मेरे कहनेका यह आशय बिल्कुल नहीं कि इसमें कोई बुराई है या अनैति है। कांग्रेसने जो प्रस्ताव पास किया है, वह कांग्रेसके बहुमतकी मनो-वृत्ति बताता है, इसलिए उसे शोभा देता है। मगर इससे कांग्रेसके पास जो प्रतिष्ठा थी, या मानी जाती थी वह गयी है सही। अतएव कांग्रेसवाचियोंने यह निश्चय भले किया कि स्वराज्य हम अहिंसा-मार्गसे लेंगे, पर उसका यह अर्थ नहीं किया जा सकता कि अहिंसा-मार्गसे-उसकी रक्षा भी करेंगे। जगतने तो शुरूसे माना है कि कांग्रेसने दुनियाकी युद्ध-नाश करनेका सुवर्ण-मार्ग बताया है। किसीकी यह मान्यता नहीं थी, कि कांग्रेस महान् ब्रिटिश सत्तान्तके हाथसे सत्ता तो अहिंसा द्वारा लेगी, मगर उसकी रक्षा उस मार्गसे नहीं करेगी।

## गांधीजी

भगवान् कृष्णकी मबब मेरी दृष्टिसे नैतिक नहीं कही जा सकती। क्योंकि उनके पास तो सेना थी। वह खुद युद्धकी कलाके ज्ञाता थे। दुर्योधनने भूधृता की जो कृष्णकी सेना ली। पर अर्जुनकी जो चाहिए था, सो मिला—अर्थात् सेनापतिवी कला। इसलिए महाभारतका स्थूल अर्थ किया जाये तो भगवान् कृष्णका बेल अवश्य अधिक नाशक था। क्योंकि कृष्णके युद्ध चालुयसे दुर्योधनको अहारह अक्षौहिणी सेनाका नाश पांडवोंकी रात अक्षौहिणी सेनासे हुआ। मगर यह सभी जानते हैं कि मेने महाभारतको स्थूल काव्य नहीं माना। स्थूल युद्धका वर्णन करके कविने व्यक्ति और समष्टिमें सत्य और असत्य, हिंसा और अहिंसा, गीति और अनौतिकी बीच जो सगातन युद्ध चल रहा है, उसका वर्णन किया है। स्थूल दृष्टिसे इस काव्यकी देखा जाये, तो ब्यास भगवान्ने यह सिद्धकर बताया है कि शस्त्र-बलके युद्धमें जीतनेवाला भी हारेके जैता ही होता है। असंख्य योद्धाओंमेंसे आखिर सात ही जीवित बचते हैं। और उन सातका भी क्या हुआ हुआ, उसका हबलू चित्र महाभारतकारने अंकित किया है। यह भी बताया है कि शत्रु-बलके युद्धमें दोनों पक्ष छल-कपट करनेवाले ही हैं। प्रसंग आने-पर युधिष्ठिर—जैसोंको भी असत्य का आश्रय लेना पड़ा था।

अब तर्क पत्र-लेखकके एक सवाल पर गौर करना बाकी रहता है। अगर युद्ध-मात्र अनौतिक-मय है, तो उसमें किसीको भी नैतिक मद्दब या आशीर्वाद कैसे दिया जा सकता है? मैं मानता हूँ कि युद्ध-मात्र नीतिके विरुद्ध है। मगर दोनों पक्षोंके हेतुपर गौर करें, तो हो सकता है कि एकका हेतु शुद्ध हो और दूसरेका अशुद्ध। जैसे मान लीजिये कि 'अ' 'ब' का गुलक छीनना चाहता है। दोनों ही तलवारसे लड़ते हैं। यद्यपि मैं तलवारके बलको नहीं मानता, तो भी 'ब' अवश्य मेरी मद्दब और आशीर्वादका अधिकारी है।

हरिजन-सेवक

१७ अगस्त, १९४०



## शूरवीरोंकी अहिंसा

नीचे लिखा प्रश्न पूछा गया है :—

“आप कहते हैं कि अहिंसा शूरवीरोंकी है, कायरोंके लिए नहीं। लेकिन मेरी मान्यताके अनुसारके हिन्दुस्तानमें शूरवीर हैं ही नहीं। शायद हम शूरवीर होने का दावा करें, मगर जगत कैसे इस दावेको स्वीकार कर सकता है, क्योंकि सारा जगत जानता है कि हिन्दुस्तानके पास शस्त्र हैं ही नहीं, इसलिए वह अपनी रक्षा आप करनेके लिए अशक्त है। तो फिर शूरवीरोंकी अहिंसा सीखनेके लिए हमें क्या करना चाहिये ?”

आपका यह मानना कि हिन्दुस्तानमें शूरवीर हैं ही नहीं, ठीक नहीं है। विवेक्षियोंने

एकद्वार कायर ठहरा दिया, इसलिए हम भी अपने आपको कायर मानने लगे, यह हमारे लिए शर्मकी बात है। बहुत बार ऐसा होता है कि आदमी जैसा अपने-आपको मानता है, वैसा ही बन जाता है। अगर मैं हमेशा यह रटता रहूँ कि अमुक काम मुझसे हो ही नहीं सकता, तो संभव है, कि आखिरमें वह काम करनेके अयोग्य बन जाऊँ। इससे उल्टा, अगर मैं यह विश्वास रखूँ और मानूँ कि मैं यह करूँगा ही, तो आरंभमें मुझमें उसकी शक्ति न हो, तो भी उसे मैं प्राप्त कर लूँगा। फिर आप कहते हैं कि संसार हमें आज कायर मानता है। यह भी सही नहीं है। सत्याग्रहकी लड़ाईके बाद जगतमें हिन्दु-स्तानको कायर मानना छोड़ दिया। पश्चिममें कांग्रेसकी प्रतिष्ठा पिछले २० वर्षोंमें अधिक बढ़ी है। हमारे पास शस्त्र नहीं है, तो भी हम स्वराज्य प्राप्त करनेकी आशाका सेचन कर रहे हैं और हम स्वराज्यके बहुत नजदीक पहुँच गये हैं। जगत यह सब आश्चर्यचकित होकर बेला करता है, और हमारी हलचलमें जगतको शान्तिकी और जगतको रक्तकी बैतरणीमेंसे उबारनेकी आशाकी किरणें देखता है। दुनियाका अधिकांश यह मानने लगा है कि जगतमें धैर-भावकी मिटाना है, और खूनी लड़ाइयाँ बन्द होनी हैं तो यह कांग्रेसकी अपनानी हुई नीति द्वारा ही होगा। इसलिए आपकी शंका और डरको स्थान नहीं है।

अब आप देख सकते हैं कि हिन्दुस्तानके पास शस्त्र नहीं है यह बीज अहिंसा-मार्गमें बिछन रूप नहीं है। यह बात सच है कि अंग्रेज सरकारने बलात्कारसे हमारे शस्त्र छीनकर महाबोध और अन्याय किया है। पर अगर ईश्वर प्रसन्न हो या यूँ कहिये कि हमने उस अन्यायका भी उपयोग कर सकनेकी बुद्धि हो, तो अन्यायमेंसे भी लाभ निकल सकता है। यही हिन्दुस्तानके बारेमें हुआ है।

अहिंसाके शिक्षणके लिए शस्त्रोंकी आवश्यकता रहती ही नहीं। अगर शस्त्र हों भी तो वह फेंक देने चाहिए, जैसे कि खाँ साहबने फेंक दिये हैं। जो लोग यह कहते हैं कि अहिंसा सीखनेके पहले हिंसा सीखनी चाहिये, उनकी बात तो 'पापी ही पुण्यवान बन सकता है' यह कहने जैसी हुई।

जैसे हिंसाकी तालीममें मारना सीखना जरूरी है, इसी तरह अहिंसाकी तालीममें मरना सीखना पड़ता है। हिंसामें भयसे मुक्ति नहीं मिलती, किन्तु भयसे बचनेका इलाज ढूँढ़नेको रहता है। अहिंसामें भयको स्थान ही नहीं। भयमुक्त होनेके लिए अहिंसाके उपासकको उसका कोठिकी त्यागवृत्ति विकसित करनी चाहिए। जमीन जाये, घन जाये, शरीर भी जाये, इसकी वह परवाह ही न करे। जिसने सब प्रकारके भयको नहीं जीता, वह पूर्ण अहिंसाका पालन नहीं कर सकता। इसलिए अहिंसाका पुजारी केवल ईश्वरका ही भय रखे और दूसरे सब भयोंको जीत लेवे। ईश्वरकी वरण ढूँढ़नेवालोंको आत्मा शरीरसे भिन्न है यह भान होना ही चाहिये और आत्माका भान होते ही अणभंगुर शरीरका मोह उत्तर जाता है। इस तरह अहिंसाकी तालीम, हिंसाकी तालीमसे एकदम उल्टी होती है। बाहरकी रक्षाके लिए हिंसाकी जरूरत पड़ती है, आत्माकी, स्वभानकी रक्षाके लिए अहिंसाकी आवश्यकता है।

## गांधीजी

एसी अहिंसा घरमें दंठे-बंठे नहीं सीखी जाती। उसके लिए साहसकी आवश्यकता है। हम भयमुक्त हुए हैं या नहीं, यह जाननेके लिए हमें जंगलों में मंगल करना सीखना चाहिए। हम जंगलमें भटकना चाहिए, शरीरका दमन करके, अनेक कष्ट सह्य करनेकी शक्ति प्राप्त करनी चाहिए। जो आदिमियोंको लड़ते देखकर जो मनुष्य कांपने लगता है या भाग जाता है वह अहिंसक नहीं, कायर है। ऐसे शत्रुओंको रोकनेमें अपनेको कुर्बान कर जोखिम उठाकर, अहिंसक अपनी परीक्षा करता है। संक्षेपमें, अहिंसककी बहादुरी हिंसककी बहादुरी से बहुत आगे जाती है। हिंसककी निशानी उसके हथियार हैं, वह फिर भाला हो, तलवार हो, पछी हो चाहे तमंचा, अहिंसकका हथियार तो 'राधनाम' है। इतना लिखकर मैंने अहिंसा सीखनेवालों को कोई पाठ्यक्रम नहीं दिया, मगर इससे पाठ्यक्रम बनाया जा सकता है।

ऊपरके लेखसे आप देख सकेंगे कि इन दो प्रकारकी धीरताओंमें कोई समानता ही नहीं है। एकका अन्त है, दूसरेका अन्त ही नहीं है। 'सिरके लिए सचासेर' का न्याय अहिंसा पर लागू होता ही नहीं। अहिंसा अजेय है। ऐसा बल हम प्राप्त कर सकेंगे या नहीं, इस तरहकी शंका मनमें न लाइये। पिछले बीस वर्षका इतिहास हमें विश्वास दिलावेके लिए पर्याप्त होना चाहिए।

हरिजन-सेवक

३१ अगस्त, १९४०



## कुछ जरूरी प्रश्नोत्तर

### एक लक्षण

सवाल—आप कहते हैं कि अहिंसकको सबकुछ खो देनेके लिए तैयार रहना चाहिये। चूंकि इनका संवन्ध आत्मासे नहीं है, किन्तु शरीरसे है, अगर हम सब कुछ खो देनेको तैयार रहें, तो फिर हिंसक या अहिंसक युद्धकी आवश्यकता ही क्या है? युद्ध तो इसलिए करना पड़ता है कि हम अपने धन-जनको आक्रमणकारीके हमलेसे बचाएँ। साथ ही साथ आप यह भी कहते हैं कि यदि अपने धन-जनकी हिंसाजतकी इच्छा हमारे मनमें होगी, तो हमारी आत्मा अशुद्ध हो जायगी। इन दोनोंका मेल कैसे होगा?

जवाब—आपका प्रश्न बहुत अच्छा है। मैंने जो लिखा है वह अहिंसक सेनाके लिए है। हिन्दुस्तानको ही लीजिये। करोड़ों लोग अहिंसक सेनामें भर्ती नहीं होंगे। लेकिन उनकी रक्षाके लिए जो सत्याग्रही बनेंगे, उनको सर्वस्वका मोह छोड़ना होगा।

## धर्म संकट

प्र०—मैं एक बार स्टेशनसे दूर रेलके नजदीकसे जा रहा था। मैंने एक नवयुवकको ठीक रेलके पास खड़े देखा। गुप्तो शक हुआ कि वह रेलसे कटकर आत्महत्या करना चाहता है। इसलिए मैंने उसे बतानेसे हट जानेको कहा। वह थोड़े ही मेरी माननेवाला था? मैंने बहुत सिझत की, लेकिन उसने एक न सुनी। मैंने उसकी जान बचानेका निश्चय किया। मैंने उससे लड़ाई की, उसे कुछ खून निकला। मुझे एकान मालूम होने लगी। लेकिन रेलके चले जानेतक मैंने उसे पकड़े रखा। अगर मैं नहीं लड़ता तो वह मरनेवाला था ही। मैंने क्या किया—हिंसा या अहिंसा? जब मैंने लड़ाई शुरू की, तब मुझे कुछ ख्याल नहीं था कि मैं हिंसा कर रहा हूँ या अहिंसा, और अब भी कुछ निर्णय नहीं कर सकता हूँ।

उत्तर—अच्छा ही हुआ कि आपने उस समय हिंसा अहिंसाका ख्याल नहीं किया। जगत इस तरह नहीं चलता है। अभ्याससे हममें एक आदत हो जाती है और उसके मुताबिक मौका आनेपर हम चलते हैं। बैसा ही आपने किया है। मुझे तो कुछ शक नहीं कि आपका वह कार्य अहिंसक और बहादुरीका था। आपने उस नवयुवककी जान बचायी, इसलिए आप उसके सच्चे दोस्त सिद्ध हुए। जैसे एक सर्जन अपने मरीजकी जान बचानेके लिए मरीजको दर्द होते हुए भी चीर-काड़ करके उसे बचाता है, ऐसा आपने किया। अन्यथाव !

हरिजन-सेवक

७ सितम्बर, १९४०



## हुल्लड़में अहिंसा

एक दोस्त लिखते हैं—“मैं नहीं समझ सकता कि हुल्लड़ जैसे प्रसंगोंमें अहिंसा कैसे असरकारक परिणाम ला सकती है। आगही ने कहा है कि बलिदान करनेवाला जिसके सम्बन्धमें आया हो उसी पर उसके बलिदानका असर भी होगा। अब हुल्लड़ के प्रसंगपर जो गुण्डे मारामारीके लिए निकलते हैं वह मरनेवालेके सम्बन्धमें तो कभी आये ही नहीं होते। ऐसी हालतमें उसे बलिदानवालेको भारनेसे कैसे हिचकिचाहट होगी। उसके सामने यह सवाल ही नहीं पैदा हो सकता है कि मैं किसको मार रहा हूँ, किस कारणसे मारता हूँ ?”

यह प्रश्न बहुत विचार करने योग्य है। पत्र लिखनेवाले भाई खुद अपनी जिन्दगीको खतरोंमें डालकर हुल्लड़में कूब धुके हैं। मैं इस प्रश्नके बारेमें आगे भी लिख चुका हूँ लेकिन

## गांधीजी

यह एक ऐसी चीज है कि जो बार-बार दुहरायी जा सकती है। दुःखकी जात तो यह है कि कांग्रेसके सभ्योंका ध्यान शान्ति द्वारा हुल्लड़का उपाय ढूँढ़नेकी तरफ गया ही नहीं। उन्होंने सरकारके सामने लड़नेतक ही अपनी अहिंसक शक्ति बढ़ायी है। मैं बता चुका हूँ कि जो अहिंसा यहीं तक आकर अटक जाती है, वह अहिंसा कही ही नहीं जा सकती है। निःशस्त्र प्रतीकार हम उसे भले कहें। परन्तु यह तो एक प्रकारकी सरकारको तंग करनेकी युक्ति ही कहलायेगी। दूसरे शब्दोंमें, यह एक तरहकी हिंसा ही ठहरी। हुल्लड़की शान्त उपायोंसे रोकनेके लिए दिलगिरी सन्धी अहिंसा होनी चाहिए। गुणोंसे भी प्रेम होना चाहिये। ऐसा करनेकी धृति एका-एक नहीं आ सकती। यह तो कोशिश करनेसे ही आती है। जब हुल्लड़ न हो, उत समय कोशिश की जा सकती है। अहाँ हम रहते हैं पहे होनी चाहिये। जिन लोगोंको गुण्डा माना जाता है उगकी हमे जान-पहचान करनी चाहिये। शान्तिका साथक अपने आस-पारके समाजके किसी अंगको ऐसे रहने न देगा। सबके साथ मीठा सम्बन्ध बाँधेगा, सबकी सेवा करेगा। गुण्डे लोग कहीं आकाशसे तो नहीं उतरते। भूतकी तरह जमीनके पेटसे भी नहीं निकलते। उसकी उत्पत्ति समाजकी कुव्यवस्थासे ही होती है। इसलिए समाज उसके लिए जिम्मेदार है। गुण्डोंको समाजका मर्म या एक किरमकी सड़ान समझना चाहिए। ऐसा मानकर उस मर्मके कारण ढूँढ़ना चाहिए। कारण हाथ लगनेपर इलाज फिर किया जा सकता है। अबतक तो इस दक्षार्ण प्रयत्न तक भी नहीं किया गया। जागे तबसे सुबह इस सुभाषितके अनुसार यह प्रयत्न अब शुरू कर देना चाहिए। इस बारेमें अब कोशिश शुरू हो गयी है। सब अपनी-२ जगह कोशिश करें। ऐसी कोशिशोंकी सफलतामें ही इस सवालका जवाब समाया है।

हरिजन-सेवक

१४ सितम्बर, १९४९



## अहिंसामें व्यायामका स्थान

व्यायामशालाओंमें, अखाड़ेमें, तलवार, भाले, जमेथे, आधापाटा इत्यादिकी स्थान होता है। कांग्रेसके स्वयंसेवकोंको कई प्रकारकी कवायबें सिखायी जाती हैं, और उसके अलावा ऊपर बताई हुयी तालीम भी कई जगह बी जाती है। इस विषयमें मुझे कुछ पत्र मिले हैं, लेखक अहिंसाकी दृष्टिसे इस विषयमें मेरे ख्यालात जानना चाहते हैं। विषयकी चर्चा शुरू करनेके पहले एक महत्वकी बात कहना आवश्यक समझता हूँ। हिंसक लड़करकी भर्त्सना आनेवालोंकी सिर्फ दारौरीक परीक्षा की जाती है। उसमें बूढ़े, स्त्री और छोटे लड़के नहीं लिये जायेंगे। वैसे ही रोगियोंको भी नहीं लें सकेंगे और ऐसी भयंदा हिंसक लड़करके लिए आवश्यक भी है।

लेकिन अहिंसक संघके लिए नियम बिल्कुल उल्टा है। उसमें भर्ती होनेवालोंके शरीरकी नहीं, बल्कि दिलकी परीक्षा होती है, इसलिए उस संघमें महारोगवाले, बूढ़े, स्त्री, और नवजवान, लूले, लंगड़े और अंधे भी शामिल हो सकते हैं और विजय पा सकते हैं। मारनेकी शक्ति पानेके लिए लम्बी तालीम लेनी पड़ती है। मरनेकी शक्ति तो जिनकी इच्छा होती है उनमें आ ही जाती है, नस बारह सालका लड़का पूर्ण सत्याग्रही हो सकता है। ऐसे कई दृष्टान्त भी मिलते हैं। लेकिन बस बारह सालका लड़का हिंसक लश्करमें आ ही नहीं सकेगा। चाहे उसकी कितनी ही तीव्र इच्छा हो, उसकी शारीरिक संपत्ति अपूर्ण होनेके कारण लश्करमें भर्ती नहीं हो सकेगा। लेकिन कोई ऐसा न समझे कि चूंकि अहिंसक संघमें महारोगी और बालरुकी भी स्थान हो सकता है, इसलिए सत्याग्रहीको शारीरिक संपत्तिका कुछ ध्याल ही नहीं करना पड़ता है। अहिंसामें ऐसे कार्य करने पड़ते हैं जो कि मजबूत शरीरवाले ही कर सकें। इसलिए यह सोचना अति आवश्यक है कि अहिंसक मनुष्यको किस प्रकारकी शारीरिक तालीम लेनी चाहिए।

जो नियम हिंसक लश्करके लिए हैं, उनमें से कुछ ही अहिंसक लश्करको लागू हो सकेंगे। हिंसक लश्करके पास तलवार इत्यादि सिर्फ बिलाने या शोभाके लिए नहीं होगा। लेकिन उसका उपयोग दूसरेके प्राणलेनेके लिए होगा। अहिंसक संघवालोंको ऐसे हथियारोंका उपयोग न होनेके कारण वे उसकी बोझ समझेंगे, और हो सके तो उत्तमसे खेती इत्यादिमें उपयोग हो ऐसा सामान उत्पन्न करेंगे; उसको शास्त्रके रूपमें देखनेमें उन्हें धर्म लगेंगे। हिंसक सिपाहीको शिकार करना सिखाकर हिंसाकी तालीम दी जायगी। अहिंसकको न शिकार करनेका समय ही मिलेगा, न इच्छा होगी। अहिंसककी तालीम बीमारोंकी सेवा करनेकी, अपने जानकी चिन्ता न करते हुए संकटमें पड़े हुए लोगोंकी बचानेकी, जहाँपर खोर-डाकूका भय हो वहाँ पहरा देनेकी और उनको ऐसा न करनेकी समझाते-समझाते मर मिटनेकी होगी। हिंसक और अहिंसकका लिबास भी अलग ही होगा। हिंसक अपनी रक्षाके कारण बख्तर पहनेगा, सामनेवालोंपर प्रभाव डाल सकें ऐसी पोशाक पहनेगा। अहिंसकको न किसीके साथ लड़ना है, न किसीपर प्रभाव डालना है। इसलिए उसका पोशाक सादा और गरीबोंसे मिलती-जुलती रहेगी। उसका उपयोग सिर्फ शरीर ढकनेका और धूप जाड़ोंसे बचनेका होगा। हिंसक सिपाहीका रक्षक सिर्फ उसके शास्त्र ही होंगे—चाहे वह मुँहसे ईश्वरका नाम लेता भी हो, उसको अपने शास्त्रकी छातिर करोड़ों रुपयका खर्च करनेमें कभी हिचकिचाहट नहीं होगी। अहिंसकका एक ही, पहला और आखिरी शास्त्र ईश्वरके प्रति पूर्ण—अटूट विश्वासका होगा। साफ है कि हिंसककी और अहिंसककी मनोबुद्धिमें आसमान और जमीनका सा फर्क है।

हिंसक बीबीसों घंटे अपने शास्त्रको मारने, मरवानेकी युक्ति सोचता रहेगा और ईश्वरकी जो प्रार्थना करता होगा वह भी अपने दुश्मनके नाश करनेकी। अंग्रेजी जनताका गीत यहाँ सोचने लायक है। उसमें अंग्रेजी राजाकी रक्षाके लिए ईश्वरसे प्रार्थना की गयी है। दुश्मनको धोखेबाज गिना है और ईश्वरसे उसका संहार माँगा है। यह गीत लाखों अंग्रेज एक सुरमें ऊँचे स्वरमें गा रहे होकर जानसे गाले हैं। यदि ईश्वर क्यामान

## गांधीजी

हो तो ऐसी प्रार्थना कैसे मुझे ? लेकिन गानेवालेके मनपर तो उसका असर होता ही है और लड़ाईके समय पर तो यह गीत गानेवालोंके दिलोंमें दुश्मनके प्रति घृणा और रोष भक्त उठाते हैं। हिंसक लड़ाई जीतनेकी शर्त ही यह है कि दुश्मनके प्रति गुस्सा प्रतिदिन बढ़ाना। अहिंसकोंके शांतिप्रियों कोई बाह्य दुश्मन ही नहीं है, लेकिन जो दुश्मन माना जाता होगा, उसके प्रति भी मनमें तो दया-प्रेम ही होंगे। वह ऐसा मानता होगा कि कोई भी मनुष्य जान बूझकर दुष्ट नहीं होता। हरेक मनुष्यमें योग्यायोग्य सोचनेके शक्ति है ही; और वह शक्ति पूरी धीमेसे तो अहिंसामें ही उसका परिवर्तन हो जाये। इसलिए अहिंसक मनुष्य ईश्वरसे यही मांगेगा कि दुश्मनको सुबुद्धि दे और उसका भला करे। उसकी निरन्तर प्रार्थना यह होगी कि खुदकी दयावृत्ति बढ़े और आत्मबल भी बढ़े, ताकि वह हंसते-मुँह मोतकी भेंट कर सके।

ऐसे दोनोंकी मनोवृत्तिमें महान भेद होनेके कारण दोनोंकी शारीरिक तालीम भी अलग ही होगी।

लश्करी तालीम तो हम सब कम-ज्यादा मात्रामें जानते हैं। अहिंसाकी तालीम और प्रकारकी ही होती है। उस तरफ हमारा ध्यान ही नहीं गया है। उस प्रकारकी तालीम पुराने जमानेमें थी या नहीं, उसकी हमने जाँच नहीं की है। मेरा मानना है कि वैसी तालीम पूर्वकालमें बी जाती थी, और आज भी भले टूटी फूटी सही, वहाँ कहीं बी जाती है। अनेक प्रकारके हठयोग-प्रयोग उसकी तालीम है। उसमें जो शरीर-शिक्षा है, उसमें शरीरका आरोग्य, शरीर सुदृढ़ बनाना, ठंड-धूप सहनेकी शक्ति बढ़ाना, शरीरकी चपलता बढ़ाना, इसका समावेश होता है। इसका प्रयोग और उसमें क्या-क्या शक्ति भरी हुई है, उसकी शास्त्रीय पद्धतिके अनुसार जाँच करनेकी कोशिश कुवल्लयानम्बजी कर रहे हैं। आज उनकी प्रगति कहाँ तक पहुँची है और कुवल्लयानम्बजी अपने प्रयोग अहिंसाको ध्येय समझकर कर रहे हैं या नहीं, यह मैं नहीं जानता। यहाँ हठयोगके प्रयोगका उल्लेख करके मेरा प्रयोजन सिर्फ प्राचीन वस्तुकी ओर ध्यान आँवनेका ही है। मेरा मानना है कि उसमें सुधार और बुद्धिको गुंजाइश है। मैं नहीं जानता कि हठयोगके आचार्योंके सामने सामाजिक अहिंसाकी कल्पना थी या नहीं। ज्यादातर ऐसी क्रियाओंके पीछे व्यक्तिगत मोक्षकी भावना ही होती है। आसनादिका प्रयोजन शरीरको कसकर मनोवृत्तिपर काबू डालनेका था। आज हमारे सामने सामाजिक अहिंसाका सवाल है। वह सब धर्मोंपर लागू पड़ती है, इसलिए जो नियम बनें वह भी ऐसे होने चाहिए जो अहिंसाको मानने वाले सब बर्बाद कर सकें और वहाँ कल्पना अहिंसक लड़ाई लड़नेवालोंका यानी सत्याग्रहियोंका संघ स्थापित करनेकी है। इसलिए पुराने जमानेमें जो कुछ हुआ, उसे मार्ग-बर्बाद समझकर आज नये नियम बनने चाहिए।

जिन बीजोंकी सत्याग्रहियोंको आवश्यकता है वह सब तोचें। यदि सत्याग्रही पूर्ण निरोगी नहीं होगा तो शायद पूर्ण रूपसे वह निखर नहीं सकेगा। उसमें दिन-रात एक हो पैर खड़े रहनेकी शक्ति होनी होगी। ठंड-धूप, बारिश सहन करते हुए भी वह बीमार नहीं होगा। जहाँ भय हो, जहाँ आग लगी हो वहाँ बीड़ जानेकी शक्ति उसमें होनी चाहिए। निर्जन जंगलों, स्नानानमें, निखरपनसे अकेले घूमनेकी शक्ति होनी चाहिये। आह कितनी मार पड़े,



घायल हो जाय, भूखों मरे तब भी वह चूँ-चा नहीं करेगा, न घबड़ायेगा और न अपना स्थान छोड़ेगा। दंगेमें मौका न मिले ऐसा। होनेपर भी उसमें कूद पड़नेकी युक्ति और शक्ति सत्याग्रहीमें होनी चाहिए। कहीं आग लगी हो, और ऊपरकी मंजिलमें रहते हुए लोगोंको बचाना है तो ईश्वरका स्मरण करते-करते वहाँ पहुँच जानेकी इच्छा और शक्ति उसमें होनी चाहिए। नबीमें कहीं बाढ़ आयी हो और उसमें कोई डूबता हो, कोई कुएँमें गिरा हो तो उसको बचानेके खातिर कूद पड़नेकी शक्ति सत्याग्रहीमें होनी चाहिए।

इस फिहरिस्तको जितनी विस्तृत करना चाहें उतनी कर सकते हैं। सारांश मात्र इतना ही है कि जहाँ दुःख हो, वहाँ मदद करने दौड़ जानेको, और चाहे हमें कितना ही दुःख कोई दे तब भी हँसते मुँह बर्बाद करनेकी शक्ति होनी चाहिए। जो मर्ने लिखा है उसे ओ हजम कर सके हैं, वह आसानीसे तालीमके नियम बना सकेंगे, ऐसा मेरा पूर्ण विश्वास है। इस तालीमके मूखमें ईश्वर-श्रद्धा है। यह न होनेपर सब प्रकारकी तालीम मौकेपर निकम्मी साबित होगी। फॉरेसमें कई लोगोंको तो ईश्वरका नाम लेते शर्मा आती हैं, कहकर मेरे ध्यानका कोई अनादर न करे। मैं तो सत्याग्रहके शास्त्रको मर्ने जैसा जाना और अपनाया है उसीके अनुसार यह लेख लिख रहा हूँ। सत्याग्रहीका शस्त्र एकमात्र ईश्वर ही है, फिर चाहे उसे किसी नामसे पहिचाने, उसके बिना वह राक्षसी शस्त्र धारण करनेवालोंके सामने निर्बलसा प्राणी है। असंख्य लोग ऐसे ही दबकर चलते हैं। लेकिन जिसका एकमात्र ईश्वर ही रक्षक है, उसे बाहरी शक्ति चाहे कैसी भी भयंकर हो, झुका नहीं सकेगी।

जिस तरह ईश्वर-श्रद्धाकी आवश्यकता है, वैसे ही ब्रह्मचर्यकी भी है। बिना ब्रह्मचर्य न तो उसमें तेज होगा, न आत्मिक बल होगा और न निरास्त्र होते हुए भी दुनियाके सामने खड़े रहनेकी शक्ति होगी। यहाँ मैंने ब्रह्मचर्यकी जो व्यापक व्याख्या की है वह भले न मानी जाय ब्रह्मचर्यके मानी सिर्फ वीर्य-रक्षा भले मानी जाय। कम खुराकसे और बिना बाहरकी मददसे जिसे जीयन-निर्वाह करना हो, उसे हर हालतमें वीर्य-संग्रह करना ही होगा। मनुष्यकी यह बड़ीसे बड़ी पूँजी है। जो उसका संग्रह कर सके, वह नित्य नया बल पाता रहेगा। जो जानते हुए या अनजानसे वीर्य खर्च करता है, वह आखिरमें निर्बीर्य बनेगा। उसमें जो बल होना चाहिए वह नहीं आयेगा। वह वीर्य-संग्रह कैसे किया जाय, यह मैं कई बार लिख चुका हूँ। पाठक उसे पढ़ें और उसपर अमल करें। जो आँखसे या स्पर्शसे भोग करता है, वह कभी वीर्य-संग्रह नहीं कर पायेगा और जिसको छप्पन तरहके भोगकी आवत है वह भी न कर सकेगा। बाढ़के सामने चलते न थकनेका संकल्प जैसे व्यर्थ जाता है वैसे ही नियमोंका अनादर करके वीर्य-संग्रह करनेकी आशा व्यर्थ जायगी और ऐसा प्रयत्न करनेवाला आखिरमें ब्रह्मचर्यका दावा न करते हुए मर्यादित विषय-तृप्ति करनेवालोंमें भी निर्बल सिद्ध होगा। बिचारसे विषय करनेवालेकी कभी तृप्ति तो होती नहीं, इसलिए वह आखिरमें निर्बीर्य, संवबुद्धि और पृथ्वीपर बोज सा हो जायगा, ऐसे लोग कभी सत्याग्रही नहीं बन सकेंगे, वैसे ही जिनको धनकी लालसा है वे भी नहीं हो सकेंगे।

यह तो मैंने सत्याग्रहीकी शारीरिक तालीमकी बुनियादी बातें लिखी हैं, उसके मुताबिक कोई भी व्यायाम-रचना हो सकेगी।

अब तो इतना स्पष्ट होना चाहिए कि सत्याग्रही तालीममें तलवार, भाले, तमचेको स्थान नहीं है। उसे देखनेकी या छूने तककी आवश्यकता नहीं है, क्योंकि उससे भी भयंकर शस्त्र आज मौजूद हैं। रोज नये-नये निफलते जाते हैं। चाहे कैसे भी भय—काल्पनिक या अनुभवमें आये हुए हों, उसको—पीजानेकी शक्ति जिसको बढ़ाना है, वह तलवारका अनुभव लेकर किस भयसे मुक्त होगा ? ऐसा करते कोई भयमुक्त हुआ सुना नहीं है। महावीर आदि अहिंसा सीखे वह उनको शस्त्रका अनुभव ज्ञान था उस कारण नहीं। लेकिन होते हुए भी वह भयमुक्त हुए और उन्होंने अहिंसा सीखी। जरा सोचनेपर पता चलेगा कि जिसने हमेशा तलवारका आश्रय लिया है, उसको तलवार छोड़ना कठिन जंचेगा। हाँ, लेकिन जो शस्त्रधारी अपने शस्त्र फेंक देगा उसकी अहिंसा सच्ची और स्थायी बननाका संभव है सही, लेकिन उसका अर्थ यह कभी न किया जाय कि सच्चे अहिंसक बननेके लिए पहले शस्त्र धारण करना ही चाहिए। ऐसा अर्थ दूसरे क्षेत्रमें करें तो अर्थ यह निकलेगा कि डाकू ही साहूकार बन सकता है। रोगी ही निरोगी बन सकता है, विषयी ही ब्रह्मचारी बन सकता है। सच बात यह है कि हमें प्रस्तुत वायुमंडलके बाहर निकलकर तटस्थतासे सोचनेकी अत्यंत ही नहीं है, और छिछला विचार फरनेकी आदत होनेके कारण हम कुछ परिणाम पा नहीं सकते हैं और भ्रमजालमें फंसे रहते हैं।

हरिजन-सेवक

१२ अक्टूबर, १९४०



## मेरी कोई नहीं सुनता ?

उर्ध्वं ब्राह्मविरोध्येषः नैव कश्चिच्छृणोति मे।

धर्मादर्थश्च कामश्च सधर्मः किं न सेव्यते ॥

“मैं ऊंचा हाथ करके पुकारता हूँ, पर मेरी कोई सुनता नहीं ! धर्ममें ही अर्थ और काम समाया हुआ है, ऐसे सरल धर्मका सेवन लोग क्यों नहीं करते हैं ?”

ब्राह्मजी अणे पिछले शनिवारकी दिल्लीमें कुछ मिनटके लिए मेरे पास आ गये थे। हम साथ-साथ काम कर रहे हों या विरोधी विशामें जा रहे हों, ब्राह्मजी अणे मेरे प्रति हमेशा प्रेम भाव रखते हैं। इसलिये जब कभी उन्हें समय मिलता है राम राम कर जाते हैं, विचारोंका विनिमय कर जाते हैं, और कभी-कभी तो उनके पास इलोकोका जो भंडार भरा पड़ा उनमेंसे कुछ बामनी भी दे जाते हैं। दिल्लीमें जब वे मुझसे मिलने आये तब काँग्रेसमेंसे मेरे एकदम निकल जानेका उन्होंने कुछ विरोध सा किया, मगर दरअसल तो उन्होंने मुझे इसपर बचाई ही दी। “काँग्रेसको या किसीकी भी अपनी माराज नहीं करना चाहिये। आप तो अपने रास्ते जाय। आपने अंग्रेजीके प्रति

जो लिखा है, उसे मैंने देखा है। वह लोग सुननेवाले नहीं, पर आपको इससे क्या पड़ी है? आपका काम तो जिसको आप धर्म मानते हैं, वह सबको सुनानेका ही है। देखो न, अतीके समय काँग्रेसने ही आपकी नहीं सुनी। स्वयं व्यासकी किसीने नहीं सुनी, तो किसी दूसरेकी बात ही क्या है? महाभारत जैसा ग्रन्थ लिखकर अन्तमें उन्होंने एक श्लोक लिखा है, जो भारत सावित्रीके नामसे प्रख्यात है।” यह कहकर ऊपर लिखा श्लोक मुझे सुनाया। यह श्लोक सुनाकर उन्होंने मेरी श्रद्धाको बृद्ध किया, और बताया कि मैंने जो मार्ग पसन्द किया है वह दुर्गम है।

मगर मुझे यह मार्ग ऐसा कठिन लगा ही नहीं है। भले ही आज सरदार और मैं अलग-अलग रास्तेपर जाते हुए दिखाई देते हों, पर इसमें हमारे बिल थोड़े ही अलग हुए हैं? उनको अलग रास्ते जानेसे मैं रोक भी सकता था पर ऐसा करना मुझे ठीक नहीं लगा। राजाजीकी वृद्धताके आगे इस तरहका आग्रह अवश्य गिना जाता। राजाजीको भी मैं रोक सकता था। पर ऐसा करनेके बदले मैंने उन्हें उनके रास्ते जानेको उत्तेजन दिया। ऐसा करना मैंने अपना धर्म समझा। अगर मुझमें आज जो नया सा सालून पड़ता है, उस क्षेत्रमें अहिंसाके प्रयोगको सफल करके पतानेकी शक्ति होगी, तो मेरी श्रद्धा ठिकी रहेगी। जनताके बारेमें मेरा जो अभिप्राय है वह सच्चा होगा, तो सरदार और राजाजी पहलेकी तरह मेरा हाथ ऊंचा करेंगे।

मगर यह नया-सा लगनेवाला क्षेत्र है कहाँ? काँग्रेसके प्रस्तावों और ‘हरिजन’के लेखोंका अध्ययन करनेवालोंके लिये यह नया-सा लगनेवाला क्षेत्र नया नहीं है। सरकारके खिलाफ लड़नेकी अहिंसा एक क्षेत्र है। इसे मैंने हमेशा कमजोरका हथियार कहा है। इसका उपयोग हिन्दुस्तानने करके देख लिया है और बहुत हदतक यह प्रयोग सफल हुआ कहा जा सकता है। हम यह कह सकते हैं कि इस किस्मकी अहिंसा भी काँग्रेसमें स्थायी स्थान पा चुकी है।

दूसरा क्षेत्र है हमारे आपसके झगड़ोंमें जैसे कि हिन्दू-मुस्लिम फसाव और अराजकता मचनेपर जो उपद्रव होंगे, उनमें अहिंसाका उपयोग। ऐसे वक्तपर हम अहिंसाका ऐसा सफल प्रयोग अभीतक नहीं कर सके जो प्रत्यक्ष देखा जा सके। इसलिये जब अराजकताका भय हमारी आँखोंके सामने नाच रहा है तब काँग्रेसवाले क्या करें? डंडेका जवाब डंडेसे दें या डंडेवालोंके आगे सिर झुकाकर, भारको बर्दाश्त करके दें? इस प्रश्नका उत्तर जितना हम समझते हैं उतना सरल नहीं है। इसकी पेचीदगीमें न जाकर, मैं इतना ही कहूँगा कि ऐसे वक्तपर काँग्रेसवाले स्वयं मरकर जितना बचा सकते हैं उतना बचायें, दूसरोंको मारकर कभी नहीं। बिना मारे मर जानेवालोंने अपनी जिम्मेवारी सौ फी सदी अदा की है। परिणाम तो ईश्वरके हाथमें है। यह अहिंसा दुर्बलकी अहिंसा नहीं है यह तो स्पष्ट है। इसमें खेल जानेका लाभ नहीं है। सरकारके प्रति हृदयमें विष भरा हो तो भी उसे छिपाकर जेलमें जा सकते हैं; असहयोग कर सकते हैं। मगर जहाँ तलवार, छुरी, लाठी, पत्थर आदिका बड़ल्लेसे उपयोग हो रहा हो, वहाँ अकेला आधमी

क्या करे ? मनमें द्वेष रखनेवाला क्या तलवारके बारको झेलेगा ? यह स्पष्ट है कि ऐसा बार सहनेवालेका हृदय प्रेम और दयासे सराबोर होना चाहिये। जो मनुष्य धिरोभी-को अपना अंग समझता है, वही उसका बार झेलेगा और उसे वह फूलके समान गिनेगा। ऐसा एक आदमी अच्छेके संयोगोंमें हजारोंका काम कर सकता है इसके लिये ऊंचे प्रकारके हृदय-बलकी आवश्यकता है।

जो स्त्री या पुरुष ऐसी शक्ति बता सकता है, वह बाहरी आक्रमणका सामना अच्छे प्रकारसे कर सकता है। यह तीसरा क्षेत्र है। कांग्रेसकी कार्यवाहक समितिने माना कि भीतरी आक्रमणके लिये अहिंसाका प्रयोग फिर भी चल सकता है, पर बाहरी चढ़ाई करके आनेवाले शत्रुके खिलाफ अहिंसाके द्वारा लड़नेको शक्ति हिन्दुस्तानमें नहीं है। मुझे उनके इस अविश्वासके कारण दुःख होता है। मैं नहीं मानता कि हिन्दुस्तानके करोड़ों निराश्रित लोग इस व्यापक क्षेत्रमें अहिंसाका प्रयोग सफल नहीं कर सकेंगे। कांग्रेसके दफ्तरमें जिनका नाम है, वह जिनकी श्रद्धा डगमगा गई हो ऐसे 'सरदार' सरीखे, सरकारको यह दृढ़ विश्वास बताकर आश्वासन दे सकते हैं कि अहिंसा ही एक ऐसा हथियार है जो हिन्दुस्तानके योग्य है। कदाचित् कोई कांग्रेसी ऐसी शंका करे कि 'हिन्दुस्तानमें जो इतने लड़नेवाले पड़े हैं उनका क्या होगा ?' मेरी समझमें यह शंका कारण है कि सब कांग्रेसी केवल अहिंसक सेनाके द्वारा ही रक्षा करनेकी तालीम लें। यह प्रयोग नया ही है। बीस वर्षसे एक क्षेत्रमें अहिंसाका सफल प्रयोग करनेवाले कांग्रेसी यह नया प्रयोग न करें, तो फिर दूसरा फौन करेगा ? मेरा यह अदल विश्वास है कि हमारे पास आवश्यक संख्यामें अहिंसक सेना हो तो इस नये क्षेत्रमें भी हमें विजय मिल सकती है और जो करोड़ों रुपये आज फिजूल खर्च हो रहें हैं वे बच सकते हैं।

इसलिये मैं यह आशा लगाये बैठा हूँ कि प्रत्येक गुजराती स्त्री, पुरुष, अहिंसाको बुझासे पकड़े रहेंगे और सरदारको विश्वास दिलायेंगे कि वह लोग कभी हिंसक बलका प्रयोग नहीं करेंगे। हिंसक बलका प्रयोग करके जय पानेकी भी आशा हो तो उरा जयका स्वाग कर देंगे, पर अहिंसात्मक बलका नहीं। भूल करके भी हम भूल न करना सीखेंगे। जितनी बार गिरेंगे उतनी बार फिर उठकर खड़े हो जायेंगे।

हरिजन-सेवक

१३ जुलाई, १९४०

## खाँ साहबकी अहिंसा

जहाँ हर तरफ "शुद्ध अहिंसा" की होली जल रही है, वहाँ खाँ साहबकी जीती जागती अहिंसा कायम है यह बात हमारे लिये चिराग जैसी रोशन है। खाँ साहबका निवेदन मनन करनेके काबिल है। खाँ साहबको शोभा भी यही देता है। खाँ साहब पठान हैं। पठान तो तलवार, बन्दूक लेकर पैदा हुये हैं ऐसा कहा जा सकता है।

रौलट एक्टकी लड़ाईके जमानेमें जब खुदाई खिदमतगार आमादा हुये, तब खाँ साहबने उनके हथियार छुड़वा दिये। सरकारके साथ तो लड़ना ही था लेकिन खाँ साहबने अहिंसाका सच्चातजुर्बा दूसरी ही जगह पाया। पठानोंमें बदला लेनेका कानून ऐसा सख्त है कि अगर एक खानदानमें खून हो गया हो तो उसका बदला खूनसे ही लेकर छुटकारा होता है। एक बार खूनका बदला लिया, तो फिर उस खूनका बदला लेना होता है। इस तरह पीढ़ी बर पीढ़ी खूनका बदला खूनसे लेनेका कहीं अन्त ही नहीं आता था। यह भी हिंसाकी हव और हिंसाका दिवाला था क्योंकि इस तरह खूनका बदला लेते-लेते खानदान बरबाद हो जाते थे। खाँ साहबने पठानोंकी ऐसी परबाड़ी देखी और अहिंसामें उनकी बेहतरी पायी। उन्होंने सोचा कि यदि मैं पठान लोगोंको समझा सकूँ कि हमको न सिर्फ खूनका बदला नहीं लेना है बल्कि खूनको भूल जाना है, तो एक दूसरेसे बदला लेना बन्द हो जायेगा। हम जिन्दा रह सकेंगे और जिन्दगीको कामयाब भी कर सकेंगे। यह नकदका सौदा है। उनके अनुयायियोंने उसपर अमल किया। अब ऐसे खुदाई खिदमतगार पाये जाते हैं, जो खूनका बदला लेना भूल गये हैं। यह ताकवतरकी अहिंसा या सच्ची अहिंसा कही जा सकती है।

अगर खाँ साहब काँप्रेसमें रहते तो उनकी जिन्दगीका काम साकमें मिल जाता। यह पठानोंसे किस मुँहसे कहें कि 'मुम लड़ाईमें भरती हो जाओ? वह बदला न लेनेका कानून अब रद्द हुआ समझो।' ऐसी भाषा पठान समझ ही नहीं सकते। यह तो सुरत यही जवाब देते कि जर्मनी अपना बदला ले रहा है, इंग्लैण्ड मुकाबला कर रहा है, यह हार जायगा तो खुद लड़ाईकी तैयारी करेगा। इसलिये इस लड़ाईमें और हमारे खूनका बदला खूनसे लेनेमें रस्ती भर भी फर्क नहीं। ऐसी जलीलोंके सामने खाँ साहबकी जयान बन्द हो जाती, इसलिये उन्होंने अपना ही काम जारी रखना पसन्द करके काँप्रेससे निकल जानेका फैसला किया। खाँ साहबको अहिंसाका पैगाम पहुँचानेमें कहाँतक कामयाबी हुई वह मैं नहीं जानता। इतना ही जानता हूँ कि खाँ साहबकी श्रद्धा विभागी नहीं, केवल दिलसे निकली हुई है, इसलिये वह हमेशा कायम है। अब कबतक उनको खेले उनकी तालीममें लगे रहेंगे यह खुद खाँ साहब भी नहीं कह सकते और न इसकी उन्हें परबाह है। उनको तो अपना फर्ज पूरा करना है। परिणाम

## गांधीजी

सुदापर छोड़ दिया है। उनकी अहिंसाका आधार कुरान गरीफ है, खाँ साहब पक्के मुसलमान हैं। वह लगभग एक वर्ष तक मेरे साथ रहे। बाबजूद बीमार होनेके, उन्होंने न कभी नमाज कजाकी और न रोजा। खाँ साहबके दिलमें दूसरे मजहबोंके प्रति आदर है। उन्होंने गीताका भी थोड़ा अभ्यास किया है। वह हमेशा बहुत कम पढ़ते हैं। लेकिन जो पढ़ते या सुनते हैं वह अगर अमलमें लानेके काबिल हो तो उसपर अमल करनेमें उन्हें देर नहीं लगती। वह लम्बी-चौड़ी बलीयोंमें नहीं पढ़ते। जरा सधता और तुरन्त प्राया ना कह सकते हैं। अगर खाँ साहबको पूरी सफलता हासिल हुई, तो उससे बहुत सी उलझने सुलझ सकती हैं। आज तो कुछ नहीं कहा जा सकता। चापा पर सिट्टी है, मटका उतरेगा था गागर, इस बातको तो रुबा ही अच्छी तरह जानता है।

हरिजन-सेवक

२० जुलाई, १९४०

४४

## अहिंसाका सर्वोत्तम क्षेत्र

पिछले हफ्ते मैंने अहिंसाके तीन क्षेत्रोंके बारेमें लिखा था। आज चौथे और सर्वोत्तम क्षेत्रकी तरफ ध्यान खींचना चाहता हूँ। यह है कौटुम्बिक क्षेत्र। यहाँ 'फौदुम्बिक' शब्दको जरा विस्तृत रूपमें समझना चाहिये। जिस संस्थाके हम सबस्य हों, उसके सब सदस्योंको एक कुटुम्ब रूप ही समझना चाहिए। इस क्षेत्रमें अहिंसाका प्रयोग सफल ही होना चाहिये, न हो तो समझना चाहिये कि हममें शुद्ध अहिंसाका पालन करनेकी कबिल नहीं हैं। क्योंकि जिस प्रेमका पालन हम अपने कुटुम्ब या अपनी संस्थामें अपने सगे सम्बन्धियों या साथियोंके प्रति करते हैं, उसी प्रेमका पालन हमें अपने शत्रु या चोर, डाकूके प्रति भी करना है। यदि हम पहलेमें निष्फल हुए, तो दूसरेमें सफल होनेकी आशा रखना 'आकाश-गुण' प्राप्त करनेकी आशा रखने जैसा है।

आम तौरपर यह गान लिया जाता है कि कुटुम्ब या संस्थामें हम अहिंसाका पालन न कर सकें तो भी राजनीतिमें हम उसका पालन कर लेंगे। यह निरा भ्रम है। जिसका हम आजतक पालन करते आये हैं, उसे अहिंसाका नाम देना, अहिंसाको बदनाम करना है। ऐसी लूली-लँगड़ी अहिंसा हमें अनीके समय काम दे ही नहीं सकती। अहिंसाकी बारह खड़ी तो कुटुम्बमें ही सीखी जा सकती है। अगर हम यहाँ उत्तीर्ण हो गये, तो फिर सब क्षेत्रोंमें उत्तीर्ण हो सकेंगे, यह मैं अनुभवसे कह सकता हूँ। क्योंकि अहिंसक मनुष्यके लिये तो सारा जगत एक अपना कुटुम्ब है। जो ऐसा मानता है वह किससे डरेगा ? और किसे डरायेगा ? कहा जा सकता है कि इस बातके अनुसार तो अहिंसक बहुत कम

रह जायेंगे। ऐसा होना सम्भव है। लेकिन यह मेरी शर्तका जवाब नहीं। जो अहिंसाको माननेवाले हैं, उन्हें तो अहिंसा पालनकी शर्त तो जान ही लेनी चाहिये। इससे भड़क कर अहिंसाका त्याग करना हो, तो भले ही कर दिया जाये। जब कांप्रेस कार्यसमितिने अपनी स्थिति साफ कर दी है, तो अहिंसा-पालनका दावा करनेवालोंके लिये यह समझ लेना अत्यन्त आवश्यक है कि अहिंसा उनसे क्या चाहती है। फिर भले ही ऐसा करनेसे अहिंसाकी रोना छोटी रह जाये। छोटी भले ही हो, पर यदि वह सच्ची होगी तो किसी रोज उससे बड़ी होनेकी आशा की जा सकती है। मगर झूठीमेंसे तो छोटी या बड़ी कुछ भी बननेकी नहीं।

मेरे लिखनेका कोई यह अर्थ न करें कि इन शर्तोंको सम्पूर्ण पालन करनेवाले ही अहिंसक बलमें रह सकते हैं। जो लोग इन शर्तोंको स्वीकार करते हैं और इनके पालन करनेका उत्तरोत्तर अधिक प्रयत्न करते हैं, ये सब इस बलमें भरती हो सकते हैं। यह बल सम्पूर्ण अहिंसकोंका नहीं किन्तु अहिंसाके पालनका शुद्ध प्रयत्न करनेवालोंका होगा।

पचास वर्षोंसे मेरा प्रयत्न मेरे जीवनको उत्तरोत्तर अहिंसामय बनाने और साधियोंको ऐसी प्रेरणा देनेका रहा है। मेरा मत है कि इस प्रयत्नमें अच्छी मात्रामें सफलता मिली है। जैसे-जैसे ताहरका त्रातावरण निर्बल और निराशाजनक मालूम होता है, वैसे-वैसे मेरा उत्साह और मेरी श्रद्धा बढ़ती जाती है और मैं अहिंसाकी शर्तोंको अधिक स्पष्टतासे देखता हूँ।

हरिजन-सेवक

२० जुलाई, १९४०

४३

## अहिंसा कैसे सीखी जाय ?

प्रश्न—आप अहिंसा-अहिंसा चिन्ताते रहते हैं, मगर इससे लोगोंमें अहिंसा धारण-वाणी नहीं। अब जब कि आपने गुजरातीमें लिखना शुरू किया है, तो आपको लोगोंको बताना चाहिये कि बलवानकी अहिंसाको या शुद्ध अहिंसाको वे किस तरह अपने जीवनमें उतार सकते हैं।

उत्तर—प्रश्न आपका अच्छा है और ठीक सीकेपर पूछा गया है। आपके पूछनेके पहले ही मैं इस प्रश्नका जवाब अनेक बार टुकड़े-टुकड़े करके कई जगह दे चुका हूँ। मगर मुझे यह स्वीकार करना चाहिये कि मुझे याद नहीं पड़ता कि इसी एक प्रश्नको लेकर अलगसे मैंने लिखा है। इसपर जितना चाहिये उतना सज्जन मैंने नहीं दिया। मेरा सस्य सरकारके साथ लड़नेकी तैयारीमें गया है। आजतक यही उचित भी था। मगर मैंने देखा

कि ऐसा करनेमें मेरी अहिंसा अपंग रही है। बलवालोंकी अहिंसाकी तरफ भी इसका भी नहीं। अब अगर हमें आगे बढ़ना है, तो पूर्वकी अहिंसा थोड़े समयके लिये भूल जाना होगा। हम लोगोंमें सच्ची अहिंसा प्रगट होगी, तो पूर्वकी अहिंसाको हम उसके उज्ज्वल स्वरूपमें देख सकेंगे और अल्प प्रयाससे ही उसमें अत-प्रतिष्ठा सफलता प्राप्त कर लेंगे। मैं कांग्रेससे निकल गया हूँ। इसलिये कांग्रेसके नामसे संजकेका भी सविनय अवज्ञा नहीं करूँगा, पर व्यक्तिगत रूपसे तो जब करनी होगी, तो कर सकता हूँ। इसलिये जब कुछ अहिंसाका पाठ चल रहा होगा, उस दरस्थान सविनय अवज्ञा बन्द ही रहेगी, ऐसा भावनाका कोई कारण नहीं। मगर ऐसी कल्पनाके अहिंसक-क्षलमें भरती होनेवालोंकी अपने लिये सात्विक सविनय अवज्ञाकी आशा नहीं रखनी चाहिए। उनको समझ लेना चाहिये कि जहाँ तक उन्होंने शुद्ध अहिंसाका अनुभव नहीं किया है, वहाँ तक वह सविनय अवज्ञा कर ही नहीं सकते।

शुद्ध अहिंसाके नामसे ही हमें भड़क नहीं जाना चाहिये। इस अहिंसाको हम साधन-तथा समझ लें और उसकी सर्वोपरि उपयोगिताको स्वीकार कर लें, तो इसका आचरण जितना कठिन माना जाता है, उतना कठिन नहीं है। 'भारत-सांगी' की गूढ़ लभाना आवश्यक है। ऋषि कवि पुकार-पुकार कर कहता है; "जिस धर्ममें सहजमें ही शुद्ध अर्थ और काम समाये हुए हों, उस धर्मका हम क्यों आचरण नहीं करते?" यह धर्म तिलक भगाने सांगना-स्नान करनेका नहीं, किन्तु अहिंसा और सत्य आचरणका है। हमारे पास दो असर वाक्य है: "अहिंसा परम धर्म है" "सत्य के सिवाय दूसरा धर्म नहीं"। इसमें धार्मिक राज अर्थ और काम आ जाते हैं फिर हम क्यों हिचकिचाते हैं? यह होते द्वये भी यह स्वीकार करना पड़ता है कि जो सरल है, वही लोगोंको कठिन भालूम होता है। यह हमारी जड़ताका सूचक है। यहाँ "जड़ता" शब्दको निन्दात्मक नहीं समझना चाहिये। मैंने अंग्रेजी शास्त्रियोंका अनुवाद किया है। जड़ता नामका धस्तुवाचने एक गुण है और वह अपनी जगह उपयोगी भी है। इसी गुणसे हम टिके रहते हैं। यह न हो तो हमेशा हम लड़कते रहें। इस जड़ताके बंधन होकर हमारे अन्दर इस मान्यतामें घर बना दिया है कि सत्य और अहिंसाका पालन बहुत कठिन है, यह दूषित जड़ता है। यह बोध हमें निकाल ही देना चाहिये। पहले तो यह संकल्प कर लेना चाहिये कि असत्य और हिंसाके द्वारा कितना भी लाभ हो, हमारे लिये वह त्याज्य है। क्योंकि वह लाभ, लाभ नहीं किन्तु हानि स्वरूप ही होगा। इतना हम निश्चयपूर्वक मान लें, तो दोनों गुणोंको हम अपने आपमें आसानीसे विकसित कर सकते हैं।

मगर यहाँ तो हम अहिंसाको ही लेंगे। आज तक हमने चर्खा घोंरेहको अहिंसाका स्वतंत्र रूप माना है, और वह है भी। मैं मान लेता हूँ कि अहिंसापर पूरा अमल करने-वालेने अपने माता-पिता पुत्रादि और पति-पत्नि, नौकरों चाकरोंके साथका संबंध तो अहिंसामय कर ही लिया होगा या कर लेगा। मगर देशमें उपद्रव हों, तो वह क्या करेगा? हिन्दू-मुसलमानोंमें बंटा हो तो उसके पास उसका क्या इलाज है? खोर और आकृषीके उपद्रवके समय वह क्या करेगा? जब यह उपद्रव हों, सब मर मिटने का संकल्पसाज काफी नहीं है।



इस तरह मर मिटनेकी योग्यता होनी चाहिये। मैं हिन्दू हूँ तो मुसलमानों और अन्य धर्मावलम्बियोंके साथ भाई चारेका सम्बन्ध जोड़ना चाहिये। अपने आस-पास रहनेवाले विनम्रियोंके साथ भी ऐसा ही बर्ताव करना चाहिये जैसा कि स्वधर्मियोंके प्रति हमारा बर्ताव होता है या होना चाहिये। उनकी सेवाका अवसर ढूँढ़कर उनकी सेवा करनी चाहिये। इस से गमों डर नहीं होना चाहिये, कृत्रिमता नहीं होनी चाहिये। अहिंसाके शब्दकोषमें डरको तो कोई स्थान ही नहीं है। इस तरह भाईचाराका सम्बन्ध करनेवाला ही साम्प्रदायिक बंधनमें अपने आपको खपा सकता है। यही बात चोर-डाकुओंके विषयमें भी लागू होती है। चोर-डाकुओंके आस तौरपर संप्रदाय नहीं होते। पर इतना तो हम जानते हैं कि शासनायतः अमुक कोमोंमेंसे चोर-डाकु आते हैं। उनके भी साथ हमें संबन्ध जोड़ना है। उदाहरणार्थ, रविशंकर महाराज इस कोटिके हैं। उन्होंने यह महान कार्य सहज रूपमें किया है। ऐसा करनेवाले बहुत थोड़े मिलेंगे। यह क्षेत्र बहुत विशाल है। इसमें शुद्ध प्रेमके अतिरिक्त दूसरी किसी योग्यताकी जरूरत नहीं। रविशंकर महाराजको अंग्रेजीका कुछ भी ज्ञान नहीं। गुजराती भी व्यवहार चलाने लायक ही जानते हैं। ईश्वरने उन्हें पड़ोसीके प्रति प्रेम करनेका महान गुण ब्रूया है। और उनकी सादगी भी ऐसी है कि उसपर सबकी आँख जाती है।

इसलिये जहाँ-जहाँ अपने प्रत्येक कार्यमें अहिंसापर अमल करनेवाले लोग रहते हों, वहाँ हरएकको अपने-अपने लिये कार्यक्रम बना लेना चाहिए। उसमें इतनी जागृति होनी चाहिये कि अपने एक-एक क्षणका वह हिसाब दे सके।

हरिजन-सेवक

२० अगस्त, १९४०



## अहिंसाका मार्ग

प्रश्न—आपने अंग्रेजोंके सामने हथियार छोड़कर अहिंसाका मार्ग ग्रहण करनेकी तजवीज रखी है। इसमें एक नैतिक कठिनाई पैदा होती है। 'अ'की अहिंसा 'ब'की हिंसाको उत्तेजन देती है। हिंसाक मनुष्य जड़वत बन जाता है। अगर अहिंसाक जड़-पादार्थके संघर्षमें आये तो जड़ पदार्थपर उसकी अहिंसाका असर होनेवाला नहीं। इसलिये गुप्त तो लगता है कि आपकी इस कल्पनामें कहीं न कहीं दोष हो सकता है कि किसी छोट्टेसे क्षेत्रमें अहिंसा सफल हो जाय। इतना ही हो तो उस अहिंसाकी कीमत ही क्या? उसके लिये जो आप दावा करते हैं, वह तो निश्चय ही नहीं टिक सकता।

उत्तर—आप जैसा मानते हैं, उस तरह अहिंसाका तुरंत बिवाला नहीं निकलता। अहिंसा सबसे बड़ा बल है। लेकिन महान् शक्तियोंका सभी पूरी तरह उपयोग कर सकें,

## गांधीजी

तो उनकी महत्ता कहाँ रही ? पानी जैसे हर रोजके इस्तेमालके पदार्थमें जो शक्ति है उसका भी अन्त हम नहीं पा सके, उसकी कितनी कुछ शक्ति तो हमें चकित कर बेती है। तो अहिंसा जैसी सूक्ष्मतम शक्तिको हमें इस तरह तुच्छ समझकर फेंक नहीं देना चाहिये, बल्कि उसकी अनन्त शक्तियोंकी शोध धैर्य और विश्वाससे करनी चाहिये। देखते ही देखते इस शक्तिका महान प्रयोग हम खासी अच्छी तरह सफल कर सके हैं। मैंने इस प्रयोगको बहुत नीचा स्थापन दिया है। इसे अहिंसाका नाम तक देते हुये मुझे संकोच लगता है। तो भी जिस तरह कहा जाता है कि राम-नामके प्रतापसे पानी पर पत्थर तैरे, उसी तरह अहिंसाके नामसे जो शक्ति खोजी उससे देशमें भारी जागृति हुई और हम आगे बढ़े। जिनका विश्वास अविचल है, वे इस प्रयोगको और आगे बढ़ा सकते हैं। हिंसा करनेवाले सब जड़बूत होते हैं, दुरा वाक्यमें अतिशयोक्ति है। कुछ लोग जरूर पागल-जैसे बन जाते हैं। ऐसे अपवाद रूप मामलेके ऊपरसे हम अपनी नीति निश्चित करने बैठेंगे, तो सम्भव है, हम भूलमें पड़ जाय। निधर्मोंदो सामान्य अनुभवपरसे बनाना चाहिये। यही सुरक्षित रास्ता है। और सामान्य अनुभव यह है कि बहुत सी हिंसाका निवारण अहिंसाके द्वारा हो जाता है। इस अनुभवपरसे हम यह अनुमान लगा सकते हैं, कि तीव्र हिंसाका प्रतिकार तीव्र अहिंसासे हो सकता है।

अब हम घड़ी भरके लिये जड़ वस्तुका विचार करें। जो मनुष्य पत्थरसे सिंग मारेगा उसका निश्चय ही सिर फूटेगा। मान लीजिये कि हमारी तरफ वेगसे पत्थर आ रहा है, उसके सामने जानैते दुःखद मृत्यु आनेवाली है इसलिये रास्तेसे खिसक जानेसे हम बच सकते हैं। पर खिसकनेका कोई रास्ता ही न हो, तो धैर्यसे हम जहाँ हों, वहीं खड़े होकर पत्थरको पड़ने दें तो चोट कमसे कम आयेगी और मृत्यु भी आयेगी तो वह दुःखद नहीं होगी।

इसी विचार-श्रेणीको लम्बा करके हम यह कल्पना कर सकते हैं कि पागल आवगीका अगर कोई सामना न करे, तो अन्तमें वह थक ही जायगा। यह क्यों नहीं हो सकता कि अनेक मनुष्योंके प्रेममय बलिदानसे पागलका पागलपन ही जाता रहे ? अत्यन्त पागलोंके भी बुद्धिमान होनेके उदाहरण देखे गये हैं।

सात्पर्य यह है कि अहिंसाकी शक्तिका कोई माप नहीं। जिसमें धीरज होगा, वह जरूर उसका रस लूटेगा।

हरिजन-सेवक

२७ जुलाई, १९४०



## दो सोचने लायक खत

एक विवेकी भाई लिखते हैं :—

“पूर्णे परिभाषादिपत्रके नाम मंगे गये। तब मुझे नाम भेजनेकी इच्छा हुई थी लेकिन मेरे धनने आपकी शोक लिया। योंकि (१) मेरे आचरणमें अहिंसा कम है, (२) दिलमें अंग्रेजोंके प्रति द्वेष भाव है। लंदन या इंग्लैंडकी आजकल विनाशकारी खबरे पढ़कर राखी होती है। दिल मेंग ही चाहता है कि अंग्रेज हारें। मने सोचा कि यही क्षीकृत आपको लिखा देना ठीक है। आपको कभी में धोखा न दूंगा।”

दूसरा खत दक्षिणी अफ्रीकासे आया है उसमें लिखा है :—

“ममनामें गहरी आता कि जिन लोगोंको कालोकी कोई परवाह नहीं और ऐसी ल गार्डके वक्तमें भी जो रंगभेदकी बातें कर रहे हैं उनके लिये हमें (हिन्दुस्तानियोंको) क्या करना चाहिये ? उस क्या जान दें ? हाल ही में एक विद्यार्थी योरपसे लौटा है। वह कहता है कि ब्रिटिश स्टोमरोमें जगह होनेपर भी स्टोमरबाल हिन्दुस्तानियोंको जगह देनेमें हिनकते हैं। ऐसी भटनामें घेराकर गहा बहुतसे हिन्दुस्तानी और हवशी गली मौजते हैं कि हमारे चारों तरफ ब्रिटिश एवं बॉयर, नाजी और गोरे लोग समान हैं। दक्षिणी अफ्रीकामें अगर नाजी राज्य होता तो क्या हिन्दुस्तानियों और हवशियोंको आजकी अपेक्षा अधिक कष्ट भटना पड़ता ? कई लोग तो ऐसा भी कहते हैं कि अंग्रेज मूढ़ता तो गीठी बांधे करते हैं लेकिन करने तो अपना समझा ही है। हिटलर साफ-साफ सुनाता है। फिर वह क्या गया ? हमें पता तो चले कि हम कहा हैं ?”

इन दोनों पत्रोंमें भाषामें फर्क है मगर भाव दोनोंका एक ही है। दोनों ही अंग्रेजोंके प्रति नफरत और उन्हें सबद देनेकी अनिच्छाके सूचक हैं। ऐसी हालतमें रास्ता निकालना मुश्किल है। लेकिन अहिंसा ऐसे समय पर अपना ही तेज दिखाती है।

पहले तो हमें अंग्रेज और अंग्रेजोंकी चालबाजी इन दोनोंकी भिन्नता समझनी चाहिये। उनकी चालबाजीकी हम विवेकपूर्वक टीका भले ही करें परन्तु उनसे नफरत न करें। गलतियाँ तो सबसे होती हैं। मनुष्यभ्रात्र गुणबोधका पुतला है। हमारी गलतीके लिए लोग अगर हमें गाली दें तो हमें अच्छा न लगेगा। परन्तु अगर प्रेमसे कोई हमारी गलती बताये तो हम शायद सुननेके लिए तैयार हो जायें। यही न्याय हमें अंग्रेजोंके संग बर्ताव करते समय लगाना चाहिये। उनकी गलतियाँ हम भले ही उनको बतायें लेकिन उनका बुरा न चाहें। यही प्रार्थना करें कि उन्हें राबुद्धि मिले, न कि यह कि उनका जान हो।

सत्याग्रहकी उपरति इसी मनोवृत्तिसे हुई है। इसी महान् नियमपर हम पिछले बीस सालसे चलते आये हैं। मैं मानता हूँ कि उससे हमें बहुत लाभ हुआ है। कोई कहें नहीं कि वर्तमान युद्धमें हम अंग्रेजोंकी हार चाहें। दक्षिण अफ्रीकाके खतमें टीका ही

लिखा है 'अंग्रेज और नाजी इन दोनोंमेंसे हम किसीकी गसनद नहीं कर सकते।' इसको लिए और भी पुष्टिकारक दलील चाहिए तो वह दक्षिणी अफ्रीकासे मिलती है। रंगभेदकी वहां पराकाष्ठा है। वहां काली चमड़ीवाला हर कोई गोरोंसे अदना दर्जेका समझा जाता है। नाजी इससे ज्यादा क्या कर सकते थे? इसलिए हमारी स्थिति निष्पक्षतावासी होनी चाहिये। यह सही है कि हिन्दुस्तानको हम अंग्रेजोंसे आजाद करना चाहते हैं लेकिन इसके लिए यह जरूरी नहीं है कि हम जर्मनीका नाश चाहें। हमारी आजादी हम अपनी ताकतसे हासिल करेंगे और अपने ही ताकतसे उसकी हिफाजत भी करेंगे। इसमें हमें अंग्रेजोंकी या दूसरे बाहरवालोंकी मददकी जरूरत नहीं। जिनका अहिंसापर विश्वास है वे तो अहिंसा-बल ही पर इसकी प्राप्ति तथा हिफाजतका आधार रखेंगे।

हमारे देशमें एक वर्ग ऐसा भी है जो मानता है कि हथियारोंसे ही आजादी मिल सकती है और हथियारोंसे ही आजादीकी रक्षाकी जा सकती है। उनकी स्थिति आजकालके संकटमें नाजुक जरूर है। अगर हमें आजादी हथियारोंसे हासिल करनी है तो यह बिना अंग्रेजोंकी मदद लिये हासिल हो नहीं सपती। इसका मतलब यह हो जाता है कि हमें युद्धमें अंग्रेजोंकी मदद करनी चाहिए। हथियारोंसे उनकी मदद दें तो चाहते न चाहते उनकी ताबेदारीमें और भी जाते हैं। मदद देनेपर भी अगर उनकी हार हो तो हमें किसी दूसरी सत्ताका ताबेदार बनना पड़ेगा। दूसरे शब्दोंमें हिन्दुस्तान कढ़ाईसे निकलकर भट्ठीमें पड़ेगा। आज हिन्दुस्तानको किसीके प्रति भी बैर नहीं। हिटलर वगैरह सब अपने दिलमें खूब जानते हैं कि अगर आज हिन्दुस्तान लड़ाईमें गरीब है तो वह कोई अपनी इच्छासे या खुशीसे नहीं। हिन्दुस्तान पराधीन है इसलिए उसके पास खुशी या रंजका सवाल ही नहीं। बात तो यह है कि वह सवाल तो कांग्रेसने ही उठाया है, और वह इसलिए कि उसके पास अहिंसाका अस्त्र है। जिनका अहिंसामें विश्वास नहीं उनको हमारी कोई तक़रार नहीं। वे अपने रास्तेपर जायें हम अपने रास्तेपर चलेंगे। ऐसा करते हुए हमें पता चल जायगा कि हिन्दुस्तान कहाँ खड़ा है। अगर कांग्रेसने अपने मुंहपर ताला लगाया होता तो कांग्रेसकी अहिंसाकी नीति सदाके लिए सो जाती। उसको जिन्दा रखना कांग्रेसका धर्म था। इसलिए कांग्रेसको कुछ न कुछ करना जरूरी है। वह क्या होगा, यह हमें जल्दी ही मालूम हो जायगा।

इसलिए ऊपर दिए हुए दोनों पत्रोंके लेखकोंको मेरी सूचना है कि वे पुनर्विचार अपने दिलमेंसे द्वेष, रोष, और तिरस्कारको हटा दें। ये निर्बलताकी निशानियाँ हैं। इनसे मुक्त होकर अगर वे अहिंसाका रास्ता ग्रहण करेंगे तो दुनियामें वे कुछ काम करके दिखा सकेंगे। और उस महान् शक्तिके प्रचारमें अपना हिस्सा भी देंगे। कांग्रेसकी गौरव सिर्फ अपने लिए नहीं, सारे देश और विश्वकी सेवाके लिए है।

इसलिए हमारे सबके दिलसे यही प्रार्थना निकल सकती है: "ईश्वर सब लड़ने-वालोंका भला करे।"

हरिजन-सेवक

१९ अक्टूबर, १९४०

## एक दुःखद घटना

सेवाग्रामसे चलते समय सरदार वल्लभभाई पटेलने हाल ही खेड़ा जिलेमें पड़े एक डाकेका किस्सा सुनाया। डाकू बन्धूकें लेकर आये। आते ही उन्होंने मारपीट शुरू की और लूटपाट कर भाग गये। यह सुनकर मैंने यह महसूस किया मानो मेरा अपना ही घर लूट गया। मैं सोचने लगा कि अगर ऐसा संकट मुझपर आये, तो मैं क्या करूंगा? सहज ही मनमें यह विचार भी उठा कि ऐसे मौकोंपर कांग्रेसवालोंको क्या करना चाहिये। इसके बाद तो विचारधारा कुछ ऐसी उमड़ी कि रोके न शक सकी। उसने मुझपर पूरा अधिकार कर लिया। मैं सोचने डूब गया : गुजरातमें कांग्रेसने लगभग एक ही विजयमें काम किया है। उसे सरदार जैसा सरदार भिला है। फिर वहाँ ये ठाके कैसे? यह लूटमार कैसे? ऐसी हालतमें वहाँ कांग्रेसका असर कितना समझा जाय? कांग्रेसियोंके अयालमें लोग शायद यह सोचने लगे हैं कि अगर मुल्कमें अंग्रेज सरकारकी हुकूमत न रही, तो देशकी सारी हुकूमत अपने आप कांग्रेसजनोंके हाथमें चली जायगी। लेकिन ऐसी कोई बात है नहीं। पिछले २० वर्षोंसे हम इस विषयमें कोशिश करते आ रहे हैं, पर वह कोशिश अबतक फूली फली नहीं है। कांग्रेसने खुद जिस हथियारको अपनाया था, उसमें उसका पूरा-पूरा विश्वास न था। यही वजह है कि आज कांग्रेस अहिंसाका जितना कुछ सकल उपयोग कर सकी है, वह सिर्फ कमजोरके हथियारके रूपमें। लेकिन हुकूमत तो ताकतवालोंकी ही चल सकती है। चुनावोंमें अहिंसक राज तो वे ही चला सकते हैं, जिन्होंने अहिंसाकी जड़ी-बड़ी ताकतको पहचाना हो। अगर इस तरहकी कोई ताकत हमारे पास होती, तो न हिन्दू-मुसलमानोंके अगड़े होते और न लुटेरे लूट-मार कर सकते। कहा जा सकता है कि ऐसी ताकत तो हजरत ईसा या भगवान बुद्धमें ही हो सकती है। लेकिन यह ठीक नहीं; क्योंकि न तो हजरत ईसाने और न भगवान बुद्धने ही राजनीतिक क्षेत्रमें अहिंसाका प्रयोग किया; या यों कहिये कि उनके जमानेमें आज की-सी राजनीति थी ही नहीं। इसलिए कांग्रेसका प्रयोग एक नया प्रयोग है। अगर कांग्रेसवालोंने इसे अद्यापूर्वक, ज्ञानपूर्वक और प्रामाणिकतापूर्वक नहीं किया। अगर इस प्रयोगमें कांग्रेसवाले इन तीनों चीजोंसे काम लेते, तो जित ऊँचाईपर कांग्रेस आज पहुँची है, उससे कहीं ऊँचे वह पहुँच चुकी होती।

लेकिन मैं गयी—गुजरीपर आँसू बहाना नहीं चाहता। उसका जिक्र इसलिए करता हूँ कि उससे वर्तमानकी मुलभानेमें भवद हो। अब भी मौका है—समय रहते चेत गये तो धाजी हाथमें रह सकोगी, वर्ना हाथसे निकल जायगी—सत्ता तो बलवानके गलेमें ही जय-माला डालेगी। फिर यह बल बाह्य शरीरका हो, बाह्य हृदयका हो, और अगर आप 'आत्मा' शब्दसे न बर्कते, तो आत्माका हो। हृदयबल ही बुद्ध आत्मबल है। अगर हम शारीरिक बलसे सत्ता प्राप्त करना चाहते हैं, तो पिछले बीस सालों से जो तालीम हमने अपने लोगोंको दी है, उसपर पानी फेरना होगा, और उससे बिलकुल उल्टे ढंगकी एक

## गांधीजी

नयी तालीम नये सिरेसे देनी होगी। इसमें काफ़ी वक़्त लगेगा। आज जब मुसीबत सिर पर मंडरा रही है, इतना वक़्त हम कहाँसे लायेंगे? ऐसे वक़्त तो जो ताकत जिसके जिसके पास है, उसीके जरिये हुकूमत हासिल करनेकी कोशिश उठे करनी होगी। इसलिए मेरी यह पक्की राय है कि अगर कभी कांग्रेसके हाथमें हुकूमत आयी भी तो वह सिर्फ हवय-बल या आत्मबलके जरिये ही आयेगी।

यह बल भी गया है। नये सिरेसे इसे पैदा करनेके लिए आज हमारे पास समय और सामान नहीं है। जिसने अबतक अहिंसाका उपयोग निर्बलके हथियारके रूपमें किया है, वह यकायक उसे सबलके हथियारके रूपमें किस तरह चला सकेगा? बात ठीक है। फिर भी मेरे खयालमें आज तुरन्त तो हम अहिंसक बलका ही प्रयोग कर सकते हैं। इसमें ख़तरा कोई बात नहीं है, और असफलता भी सफलता बन जाती है। हो सकता है कि जनता आज इस बिज्ञामें जो कुछ करना चाहती है, उसे करकेमें असमर्थ रहे, फिर भी वह गढ़ेमें तो हरगिज न गिरेगी। न नामर्द या फायर ही बनेगी। कोई उरो नामर्द कह भी न सकेगा। इसके खिलाफ, अगर वह शरीरबलका यानी हिंसाका रास्ता अख़्तियार करती है, तो मुमकिन है कि वह नामर्द साबित हो, और इस नये व अनजाने रास्तेपर जलनेपासे मर-कट भी जायें।

इसलिए कांग्रेसजनोंको चाहिये कि वे आज ही से तत्पाकगित डाकुओं और लुटेरोंको दूंद निकालनेमें लग जायें, और उनकी समझने व समझानेकी कोशिश करें। यह सच है कि ऐसे रोबक मांगनेसे नहीं मिल सकते। लेकिन कांग्रेसवालोंकी समझना चाहिये कि यह काम जितना जोखिमका है, उतना ही महत्वपूर्ण भी है। इसके लिये हजारोंकी जख़रत चाहे न हो, कुछकी जख़रत तो है ही।

दूसरा काम हमारे सामने ऐसे लोगोंको तैयार करनेका है, जो उपद्रव या लूट-मारके समय लुटेरोंसे मिलें और उनकी समझाने या रोकनेकी कोशिशमें घायल होने या मरनेको तैयार रहें। इस कामके करनेवाले भी ज्यादा नहीं हो सकते; फिर भी एक लाखी अच्छी संख्यामें इस तरहके शान्तिबल तैयार होना चाहिये। नहीं तो अन्धधुन्धीका वक़्त आ जाने पर न सिर्फ कांग्रेसकी लाज जायगी, बल्कि अद्वयतककी उसकी सारी कमाई मिट्टीमें मिल जायगी।

तीसरा काम, धनवानोंकी अपना धर्म सोच लेनेका है। अगर अपनी जायदादकी हिफाजतके लिए उन्होंने सिपाही वगैरह रखे, तो मुमकिन है कि लूटमारके हुंगामेमें ये रक्षक ही उनके भक्षक बन जायें। धनवानों की या तो हथियार चलाना सीख लेना चाहिये या अहिंसाकी बीक्षा ले लेनी चाहिये। इस बीक्षाको लेने और देनेका सबसे उत्तम मन्त्र है—

‘तेन त्यक्तेन भुञ्जीथाः’

यानी, ‘अपनी बीलतका त्याग करके तू उसे भोग।’ इसकी जरा विस्तारसे समझाकर कहें तो यह कहेंगा कि तू करोड़ों खुशीसे कमा, लेकिन समझ ले कि तेरा धन सिर्फ तेरा नहीं, सारी दुनियाका है; इसलिए जितनी तेरी सच्ची जरूरतें हों, उतनी पूरी करनेके बाद जो बचे उसका उपयोग समाजके लिए कर। शान्तिकी साधारण अवस्थामें तो इस नसीहतपर

अमल नहीं हुआ, लेकिन संकटके इस समयमें भी अगर धनिकोंने इसे नहीं अपनाया, तो दुनियामें वे अपने धनके और भोगके गुलास बनकर ही रह सकेंगे, और अन्तमें शरीर-बलबालोंकी गुलामीमें बंध जायेंगे।

इसमें तो शक नहीं कि इस लड़ाईके अन्तमें धनिकोंकी सत्ताका अन्त होनेवाला है, और गरीबोंका सिक्का चलनेवाला है। फिर चाहे शरीरबलसे चले चाहे आत्मबलसे। शरीरबलसे प्राप्ताकी हुई सत्ता मानव देहकी तरह क्षणभंगुर होगी, जब कि आत्मबलसे प्राप्त सत्ता आत्माकी तरह अजर और अमर रहेगी।

हरिजन-सेवक

१ फरवरी, १९४२



## वही सनातन समस्या

प्रश्न—अबतक धन दौलत है, हर हालतमें उसकी हिफाजत होनी ही चाहिये। फिर क्या ब्रह्म है कि आग इस चीजको नहीं समझ पाते? प्रत्येक स्थितिमें हिंसारो बने रहनेवा आगका आगद विलकुल अव्यावहारिक और असंगत है। मेरे निचारमें अहिंसा कुछ चुने हुए लोगोंके ही भागनी चीज हो सकती है।

उत्तर—इस सवालका जवाब इन पृष्ठोंमें और 'यंग इंडिया' में भी कई बार किसी न किसी रूपमें दिया जा चुका है। लेकिन यह एक सनातन सवाल है। इसलिए मेरा काम है कि जिसनी बार यह पूछा जाय, मैं इसका जवाब दूँ। और, जब प्रश्नकर्ताके सामने सच्चे जिज्ञासु पूछते हैं, तब तो जवाब विये ही बनता है। मेरा दावा यह है कि आज भी जब हमारे समाजकी रचनाका आधार सोच समझ कर अपनायी हुई अहिंसा नहीं है, सारे संसारमें आधमी एक दूसरेकी भलबनसाहतपर ही जी रहा है और अपनी दौलतको बचाये हुए है। अगर ऐसा न होता तो, दुनियामें बहुतही थोड़े और बहुतही क्रूर आधमी बचे होते। लेकिन हकीकत यह नहीं है। परिवारमें लोग परस्पर स्नेहके बन्धनसे बंधे रहते हैं, और परिवारोंकी तरहही सभ्य माने जानेवाले मानवसमाजमें राष्ट्रोंके अलग अलग बल भी परस्परके इन बन्धनोंसे बंधे हैं। फर्क इतना ही है कि वे जीवनमें अहिंसाके नियमनी सर्वोपरि नहीं मानते। इसका मतलब यह हुआ कि अभी उन्होंने इसकी असीम शक्तियोंकी थाह नहीं लगायी है। मैं यह कहूँगा कि अबतक सिर्फ अपनी जड़साभे कारण ही हम यह मानते रहे हैं कि अहिंसाका सम्पूर्ण पालन अपरिग्रह आदि संयम-सूचक वस्तुओं धारण करनेवाले कुछ इन्ने गिने लोग ही कर सकते हैं। बात यह है कि यदि हमें अहिंसाके क्षेत्रमें निरन्तरी शोध करनी हो, और मानवजातिपर शासन

## गांधीजी

करनेवाले इस सनातन और महान् नियमकी नयी-नयी शक्तियोंका समय-समयपर संसारको परिचय कराना हो, तो इसके लिए यम नियमोंका पालन आवश्यक है। अगर संसारका यही सर्वश्रेष्ठ नियम है, तो यह सबके लिए कल्याणकारक होना चाहिये। जो अनेक असफलताएं हमारे देखनेमें आती हैं, वे इस नियमकी नहीं, इसका पालन करने-वालोंकी हैं। क्योंकि उनमेंसे कइयोंको तो यह पता तक नहीं रहता कि वे जानें-अनजाने इस नियमके अधीन हो रहे हैं। जब मैं अपने बच्चेके लिए खुद मरनेको तैयार हो जाती जाती हूँ, तब वह अनजाने ही इस नियमका पालन करती है। मैं पिछले पचास बरसरो लोगोंमें यह समझाता रहा हूँ कि वे इस नियम को समझ बूझकर अपनायें और अराकल होनेपर भी इसके पालनमें दृढ़चित्त बने रहें। पचास वर्षोंके इस प्रयोगका परिणाम आश्चर्यजनक हुआ है और अहिंसामें मेरी श्रद्धा उत्तरोत्तर बढ़ती गयी है। मैं बापेके साथ कहता हूँ कि लगातार प्रयत्न करते रहनेसे एक समय वह आयेगा जब लोग सर्वत्र ईमानदारीसे कामार्थ हुए धनका स्पेच्छासे लिहाज करेंगे और उसकी रक्षामें सहायक होंगे। इसमें शक नहीं कि यह धन पापका धन न होगा। और इसमें उन असमानताओंका उद्धात-प्रदर्शन भी न होगा, जिसमें आज हम घिरे हुए हैं। अहिंसाके व्रतधारीको अन्याय और अनीतिते कभीसे जानेवाले धनसे आलंकित न होना चाहिये क्योंकि उसके पास हिंसाका सकल प्राधिकार करनेके लिये सत्पात्रह और असहयोगका अहिंसक शास्त्र मौजूद है। जहाँ कहीं भी इस शास्त्रका सच्चाईके साथ पर्याप्त उपयोग किया गया है वहाँ हिंसक शास्त्रोंकी कोई आवश्यकता ही नहीं रह गई है। अहिंसाके सम्पूर्ण शास्त्रको जनताके सम्मुख रखनेका दावा तो मैंने कभी नहीं किया। उसके लिए ऐसा दावा कभी किया भी नहीं जा सकता। जहाँतक मैं जानता हूँ, किसी भी भौतिक शास्त्रके लिए, यहाँ तक कि गणित जैसे निश्चित शास्त्रके लिए भी, इस दावेका दावा नहीं किया जा सकता। मैं तो एक सत्यशोधकमात्र हूँ, और प्रवक्तृत्वकी तरह सत्यकी इस शोधमें मेरा अनुसरण करनेवाले मेरे कुछ साथी भी हैं। अपने इन साथियोंमें मैं दावत देता हूँ कि वे सत्यकी इस अत्यन्त कठिन किन्तु अतिशय सत्यपूर्ण शोधमें मेरा साथ दें।

हरिजन-सेवक

१५ फरवरी, १९४२



## सच हो, तो अमानुष है

मारवाड़ी रिलीफ सोसायटीके समाज-सेवा-विभागके अवैतनिक मन्त्री लिखते हैं:—

“कलकत्तेकी मारवाड़ी रिलीफ सोसायटीकी ओरसे बर्मा और मलायाकी ओरसे भागकर आये हुए लोगोंको जातपात, धर्म या वर्णके भेदका कोई खयाल न रखते हुए मदद पहुँचानेका जो काम चल रहा है, उसका बहुत ही संक्षिप्त ब्यौरा मुझे आगके सामने पेश करना है और एक अनिश्चय गभीर प्रश्नके बारेमें आपकी मूल्यवान् सलाह मागनी है। रेल, राइफ या समुद्रके रास्ते जो हजारों निराश्रित लोग रोज कलकत्ते जाते हैं, उनका लिये भोजनही, डाक्टरों की मददकी ओर उन्हें उनके बतनतक पहुँचा देनेकी सुविधा कर देनेका भार सोसायटीनें अपने सिर लिया है। कई बहनोंके लिये तात्कालिक प्रसवका भी प्रवन्ध किया गया है। जानेवालोंको जो बंकार होते हैं, उन्हें कलकत्तेकी प्रतिष्ठित मेडिकोंके सहयोगसे उनके लागत काग दिलानेका प्रयत्न भी सोसायटी कर रही है।

इस संबंधमें मुझे आपको एक बहुत ही दुःख घटनाकी खबर देनी है। इस घटनाके बारेमें मेरा कर्त्तव्य क्या है, तो आप कृपापूर्वक मुझे बतलायेंगे, तो मैं आभारी हूँगा।

१४ मार्चकी रातको चटगांव मेलके आनेके कुछ ही समय बाद, जब मैं कुछ स्वयं-सेवकोंके साथ मेलसे आये हुए लोगोंकी आवश्यकताओंका प्रबन्ध कर रहा था, एक गोरे सैनिकने आये हुए लोगोंमेंसे एक गरीबके छोटे बालकको पकड़कर रेलगाडीके नीचे फेंक दिया। यद्यपि मैं आगकी अहिंसाके पुण्यपथका एक तन्त्र अनुयायी हूँ, तो भी मैं उस वक्त अपनेका ओर अपने साथी स्वयंसेवकोंको बहुत ही मुश्किलसे रोक सका और यह गोरा सैनिक अपनी इस पागलपन करनेके लिये मार माने खाते बच गया। मैंने तुरन्त ही इसकी भूचना स्टेशनके सैनिक अधिकारियोंको दी। लेकिन उन्होंने स्त्रीशर भी सहानुभूति नहीं दिखायी। बावजू में दूरी प्रश्नको लेकर श्री के० सी० सेन, आई० सी० एस०से गिफ्टा, और यद्यपि उन्होंने मामलेकी वाजान्ता जाच करनेका वादा किया था, तो भी अशीतक परिस्थितिको सुधारनेके लिये कुछ नहीं किया गया है। स्टेशनके प्लेटफार्मपर अब भी रातमें बहुतेरे गोरे सैनिक चक्कर काटा करते हैं, और डर रहता है कि कहीं गिलीफ सोसायटीके स्वयंसेवकों और प्रजाजनोंके साथ इन गोरे सैनिकोंकी भिड़न्त न हो जाय। इस डरको तुरन्त ही मिटानेकी जरूरत है। मैंने बंगाल कांग्रेस नागरिक-संरक्षण-समितिके सामने भी यह मामला पेश किया है।

बड़ी कृपा होगी यदि आप नीचे लिखे गुहों पर मुझे अपनी सलाह देंगे :

(१) क्या मैं इस प्रश्नको लेकर समाचारपत्रोंमें आन्दोलन खड़ा करूँ ?

(२) मान लीजिये कि कोई और सैनिक किसी अराज्य गुराफिरकी स्त्रीके साथ

कोई बेहूदा बरंताव करे, तो क्या हम उसे चुपचाप राह-के, या उसके गाँव जाँग जंगल-दस्तीका व्यवहार करे ?

यदि आप इस संबंधमें अपनी राय 'हरिजन' द्वारा व्यक्त करेंगे, तो उससे हमें बहुत मदद मिलेगी। ऊपर दी हुई घटनाकी सच्चाईके बारेमें मैं सब प्रकारकी जिम्मेदारी लेने को तैयार हूँ।"

गोरे सैनिकोंके दुर्व्यवहारके बारेमें मेरे पास बहुतरे पत्र मय सबूतके आये हैं, लेकिन मैंने उन्हें दबाये रखा है। परन्तु जब-जब मैंने महसूस किया कि उनको दबा रखना नामर्बगी नहीं तो अनौचित्य अवश्य मानी जायगी, तभी मैंने उन्हें प्रकाशित किया है। मेरी रायमें इस पत्रका न सिर्फ आम जनताकी सुरक्षाकी दृष्टिसे, बल्कि गोरे सैनिकों और सरकारकी दृष्टिसे भी अधिकसे अधिक प्रचार होना चाहिए। मारवाड़ी रिलीफ सोसायटी पिछले पचीस सालसे काम करनेवाली सारे देशमें प्रसिद्ध एक पारमाधिक संस्था है। उसके पास धन है और अच्छे कार्यकर्ता भी हैं। जनतामें सोसायटीकी इतनी साख तो है ही कि उसके कार्यकर्ताओंकी उपस्थितिमें कोई सैनिक किसीके साथ दुर्व्यवहार न कर सकेगा। उक्त सैनिकने, इस पत्रके अनुसार जैसा व्यवहार किया है, उससे तो मालूम होता है कि या तो उसका सिर फिर गया था या वह शराबके नशेमें खूर था। मुझे विश्वास है कि जबतक इस मामलेका पूरा पक्का फैसला न हो जायगा सोसायटी इसे छोड़ेगी नहीं। और मुझे यह भी विश्वास है कि सरकारी अधिकारी इस मामलेको दबानेकी कोशिश नहीं करेंगे, बल्कि जैसा मेरे पत्र-लेखकने लिखा है, बात ठीक वैसी ही साबित हो, तो उसका ठीक-ठीक मुआवजा भी देंगे।

यह तो इस घटनाकी चर्चा हुई। पत्र-लेखक चाहते हैं कि यदि भविष्यमें फिर ऐसी ही घटनाएं हों, तो उन्हें क्या करना चाहिये, इस सम्बन्धमें मैं उन्हें अपनी सलाह हूँ। ऐसे मौकोंपर हिंसा और अहिंसाका व्यवहार एक ही सा हो सकता है। स्वयंसेवकोंको चाहिये था, कि यदि वे पकड़ सकते, तो उस गोरे सैनिकको पकड़ लेते और उसे उस बालकको हाथ लगानेसे रोकते, या उसके पाससे बालकको छीन लेते; फिर भले ही इस रोकने या छीननेमें उस सैनिकको कोई चोट ही क्यों न आती। बालकको छुड़ा लेनेके बाद या उसको छुड़ानेकी कोशिशमें असफल होनेके बादके व्यवहारका आधार तो छुड़ाने-वालेके हिंसा या अहिंसा हेतुपर निर्भर करेगा। यदि उनका हेतु अहिंसा होगा, तो वे अपराधीके प्रति उदारता और सुजनताका व्यवहार करेंगे। लेकिन उन्हें अपनी उदारता और सुजनताका प्रयोग विचारपूर्वक और बुद्धिपूर्वक करना होगा। सब परिस्थितियोंके लिए आचरणका कोई सर्वमान्य नियम, पहलेसे बनाकर रखा जा कठिन है। मैं तो सिर्फ यही कह सकता हूँ कि त्रास्तविक उदारताका व्यवहार तभी हो सकता है, जब अपराधी स्वयं विलसे अपने अपराधको स्वीकार करता हो। मैंने ब्रिजिज अफ्रीकामें ऐसे अनेक दृश्य देखे हैं, जिनमें रेलवे स्टेशनोंपर गोरो द्वारा अपमानित अफ्रीकन अपना अपमान

करनेवाले उन उद्दण्ड गोरोंसे कहते थे : “भैया, ईश्वर तुम्हें तुम्हारी इस असभ्यताके लिए गाफ करेगा ।” यह सुनकर वे गोरों उन्हें मारनेके उपरान्त गाली न बने, तो खिलखिलाकर हंसते ज़रूर। ऐसे अवसरोंपर मैं खुद तो चुप रहा हूँ और अपमानको पी गया हूँ। मैं अच्छी तरह जानता हूँ कि अफ्रीकनोंकी वह तथाकथित उदारता निरी यांत्रिक चीज होती थी, और उसके लिए गोरोंके मनमें तिरस्कारका पैदा होना उचित ही था। मेरे व्यवहारमें भीड़ता थी। मैं अपने लिए अधिक अपमान न्योतना नहीं चाहता था। और उसके लिए मुझे कोई कानूनी काररवाई तो करनी ही न थी। उन वित्तोंमें मैं अपने अहिंसक आचरणको सूर्तरूप देनेका यत्न कर रहा था। अगर मुझमें सच्ची हिम्मत होती, तो मैं सबभावपूर्वक अपना अपमान करनेवालोंकी भत्सना करता, और बुरेसे बुरे परिणामके लिए तैयार रहता।

थोड़ा विषयान्तर करके भी मैंने व्यक्तिगत अपमान या आघातके मौकोंपर अहिंसक व्यवहार कितने प्रकारका हो सकता है, इसकी यहाँ समीक्षा कर ली है। लेकिन जिस बालकको चोट पहुँचायी गयी, उसका क्या? और पत्र-लेखकने जिस दुर्व्यवहार या आघातकी कल्पना की है उसका क्या? मैं भानता हूँ कि अहिंसक आचरण किसी द्वारा प्रकारका नहीं हो सकता, न होना चाहिये। अपनेको पहुँचनेवाली और अपने आशितोंको पहुँचनेवाली चोटके बीच जो भेद प्रायः किया जाता है, वह अनुचित नहीं तो अकारण तो है ही। किसीसे यह आज्ञा नहीं रखी जाती कि वह अपने लिए जो करेगा, उससे अधिक अपने आशितोंके लिए करे। निःसन्देह वह अपने आशितोंकी इज्जत बचानेके लिए अथवा बलिदान करेगा, लेकिन साथ ही उससे यह भी आज्ञा रखी जायगी कि वह अपने लिए भी धैर्य ही करे। अगर वह इसके खिलाफ कुछ करेगा तो नामर्व गिना जायगा। और अगर वह अपनी इज्जत आबखकी रक्षा नहीं कर सकेगा, तो अपने आशितोंकी इज्जतको भी नहीं बचा सकेगा। लेकिन मैं स्वीकार करता हूँ कि सच्चा अहिंसक आचरण केवल बौद्धिक बलियोंसे सिद्ध नहीं होता। आचरणसे पहले बुद्धिका उपयोग करना आवश्यक है। लेकिन आचरणकी शुद्धता तो बारबारके अभ्याससे और शायद बारबारकी असफलताके बाव ही प्राप्त हो सकेगी।

हिंसक व्यवहार किस प्रकारका होना चाहिये, उसकी पड़ताल करनेकी तो सधमुच यहाँ कोई ज़रूरत ही नहीं है।

हरिजन-सेवक ।

२९ मार्च, १९४२

## अहिंसाकी कसौटी

“एक अर्थमें मैं आज भी शान्तिवादिनी हूँ, यानी मैं मानती हूँ कि ईसा-इयोमें आत्मबल द्वारा पशुबलका सामना करनेका सामर्थ्य होगा चाहिये। उसीस राी धर्मोंके बाद भी आज हग कुछ व्यक्तितगत मागलोंमें ओर छोटे पैमानेपर ही ऐसा कर सकते हैं, यह विचार मनको व्यथासे भर देता है। लेकिन जो शक्ति हमारे अन्दर सम्बुद्ध नहीं है, जिसके लिये भूतकालमें हमने कोई तारीफ नहीं ली, ओर न जिसके आन्तरिक नियमोंका पालन ही किया, उसके नारेमें यह मान लेना कि वह हमारे अन्दर है, ओर फिर वैसा ही व्यवहार करना, इसमें गुंने तों निरा बोधविल्लीपन ही मान्यमान है। जिन्होंने आवश्यक नियमोंका पालन नहीं किया है, उनमें आगिरी नात, ऐन गकड़के समय, वह शक्ति नहीं आती। हममें वह आयी नहीं। अतएव एक ओर खड़े रहकर कुछ न करनेकी अपेक्षा तो मैं जिग सिद्धान्तोंको सख्त ही उचित ओर मान्य आत्मिके भाविधर्मों लिये अत्यन्त महत्वपूर्ण मानती हूँ, उन सिद्धान्तोंकी रक्षाके लिये जो कुछ गुंभमे ही सकता है, सो करना पसन्द करूँगी। निष्क्रिय होकर बैठे रहना बुरीमें बुरी चीज है।

इसलिये जब मेरे शान्तिवादी गिन मुझमें पूछते हैं कि क्या आप ईसा गसीहके दम बरमाने या बन्दूक दागनेकी कल्पना कर सकती हैं ? तों गुंने गह जबाब देनेका अधिकार है कि ‘नहीं’, मैं वैसी कल्पना नहीं कर सकती, लेकिन मैं यह भी तो नहीं सोच सकती कि वे एक किनारे खड़े रहेंगे ओर कुछ भी न करेंगे ?’

मेरे एक नजदीकी रिश्तेदारने पिछले युद्धके आरम्भमें मुझसे कहा था ‘भगर आप आत्मबल द्वारा युद्धको रोक सकती हैं, तो रोकें। न रोक सकती हों तो जो कुछ कर रहा हूँ, मुझे करने दे। और आपका अगर यह खयाल सच हो कि यह युद्ध अपने आपमें इतनी पृणित चीज है कि इसमें शामिल होना भी वृणापात्र बन जाना है, तो इन सब चीजोंको बारबार यो ही होने देनेकी अपेक्षा अपनी जानको जोखिम में डालकर भी इन्हें रोकनेका यथाशक्ति प्रयत्न करगा, और ऐसा करने हार वृणापान बनना पड़े, तो बनना मैं पसन्द करता हूँ।’ मेरे ये रिश्तेदार पिछले युद्धमें काम आये थे ओर युद्धमें उतरी ही नफरत रखते थे। जितनी कोई भी शान्तिवादी रख सकता है।

भगवान् ईसा गसीहने कहा था : ‘जो अपने जीवगकी आहुति देता है, वही अगर जीवन पाता है।’ क्या इसमें ओर ऊपरवाले कथनमें अर्थकी बहुत कुछ समानता नहीं है ?

डाक्टर रायडनके इस लेखका बहुत ही विचारपूर्ण जबाब देनेकी जरूरत है। मैं बराबर पश्चिमके शान्तिवाधियोंके सम्पर्कमें रहता आया हूँ। मेरी रायमें डाक्टर रायडनने अपने इस लेखमें अहिंसा सम्बन्धी अपने पहलेके विचारोंको तिलाञ्जलि दे दी है। अगर कुछ लोगोंमें व्यक्तिवाः, छोटे पैमाने पर, ईसामसीहके अहिंसा सम्बन्धी उपबोधोंपर

अमल किया है, तो यह माना जा सकता है कि सतत आचरण व अभ्यास द्वारा बहुतेरे-लोभोंके लिए बड़े पैमानेपर भी, उस तरहका जीवन शक्य हो सकता है। इसमें शक नहीं कि जो 'शक्ति दरअसल आदमीमें नहीं है, उसके होनेकी कल्पना करके वंसा व्यवहार करना' अनुचित और मूर्खतापूर्ण है। लेकिन यह विदुषी लेखिका कहती है कि 'जिन्होंने आवश्यक नियमोंका पालन नहीं किया है, उनमें आखिरी वक्त, ऐन संकटके समय, वह शक्ति नहीं आती।'

मैं यह सुनाना चाहता हूँ कि इस घुटिका पता चलनेके बाद उसे मिटानेमें थोड़ा भी समय न खोना चाहिये। इसीमें हम कुछ करते हैं, यही नहीं, बल्कि सच्चा काम करते हैं। इसके विपरीत आचरण करके अपने धर्मको भूल जाना सचमुच बुरेसे बुरा काम है।

और मैं यह नहीं मानता कि 'निष्क्रिय होकर बंठे रहना बुरी चीज है'। उदाहरणके लिए, जिस इलाजमें जहरको अपने आप निकल जाने देना जरूरी है, उसमें कुछ न करना, हिसकर ही नहीं, कर्तव्यरूप भी होता है।

इस वक्त निराशा या नाउत्सैदीका कोई कारण नहीं। आन बानके इस मीकेपर अपने अंगीकृत धर्मको छोड़नेका तो और भी कम कारण है। क्यों नहीं शान्तिवादी अंग्रेज एक ओर हठ जाय और अपने समूचे जीवनका नये सिरेसे निर्माण करें? शायद वे सम्पूर्ण शान्ति स्थापित न कर सकेंगे, लेकिन वे उसकी पक्की नींव डाल देंगे और धर्मविषयक अपनी श्रद्धाका बूझला परिचय देंगे। आजकी इस उथल-पुथलके जमानेमें जब अविचल श्रद्धावाले लोग मुट्ठी भर ही हैं, उनका कर्तव्य हो जाता है कि वे अपनी धार्मिक श्रद्धाके अनुसार आचरण करके दिखायें, फिर चाहे उसका कोई प्रकट प्रभाव संसारके घटना-चक्रपर पड़ता न दिखायी पड़े। उन्हें गह्र मानकर चलना चाहिये कि उनके कार्यका प्रत्यक्ष परिणाम भी व्यावहारिक प्रकट होकर रहेगा। उनकी यह बूझता संन्यासवादीओंकी आकर्षित किये बिना नहीं रह सकती। मैं यह भी कहा चाहता हूँ कि डाक्टर मांडे रायडन जैसे लोग निरे अनुयायी नहीं, वे अगुआ हैं। उन्हें अपने मसीहाके गिरि प्रवचनका कठोर अनुशीलन करके तदनुसार अपना जीवन बनाना चाहिये; जब वे ऐसा करेंगे, तो तुरन्त ही उन्हें पता चलेगा कि उन्हें बहुत कुछ छोड़ना है और बहुत कुछ नये तौरपर बनाना है। बड़ीसे बड़ी जिस चीजका त्याग उन्हें करना है, सो तो साम्राज्यवादके फलका त्याग है। लम्बनवालोंकी मौजूदा अदपटी जिन्दगी और उनकी सहंगी रहन-सहन एशिया, अफ्रीका और दुनियाके दूसरे हिस्सोंसे खिंचकर आनेवाले अद्भुत धनके कारण ही सम्भव हो सकी है। यद्यपि 'हर अंग्रेज' के नाम लिखे गये मेरे पत्रकी धारों ओरसे कड़ी आलोचना हुई है, तो भी मैं उसके एक-एक शब्दपर कायम हूँ। मुझे बूढ़ विद्वत्ता है कि उस पत्रमें कौसी भी संगठित और भीषण हिंसाके विरुद्ध जो उपाय मैंने सुझाया है, उसे आनेवाले जमानेकी प्रजा स्वीकार करेगी। और, अब जब कि बुद्धमत हिन्दुस्तानके दरवाजेपर आकर खड़ा है, आचरणका जो तरीका मैंने पहले ब्रिटिश जनताके सामने पेश किया था, उसीको मैं अपने बैरा भाइयोंके सामने रख रहा हूँ। शायद मेरे बैरा भाई मेरी सलाह मानें, शायद न भी मानें। तो भी मैं अपने पथसे विचलित नहीं हूँ। उनके जसे अस्वीकार करनेसे अहिंसा असफल सिद्ध नहीं हो सकेगी। हाँ, अपनी अपूर्णताके

आरोपको मैं मान लूंगा। लेकिन सत्याग्रही अपने प्रयोगमें दूसरोंको शामिल होनेका न्यौता देनेसे पहले सम्पूर्णता प्राप्त करनेकी राह नहीं देखता; शर्त सिर्फ यह है कि उसकी श्रद्धा पहाड़की तरह अचल होनी चाहिये। डाक्टर रायडनके रिश्तेदारने जो सलाह उन्हें दी थी और जिसका उल्लेख अपनी सहमतिके साथ उन्होंने ऊपर किया है, बिल्कुल गलत है। अगर युद्ध घुणास्पद है, तो उसमें शामिल होकर कोई उसकी बुराइयोंको कैसे दूर कर सकता है ? फिर चाहे आप आत्मरक्षाके लिए लड़नेवालोंके दलमें ही क्यों न शामिल हों और उसके लिए अपने प्राणोंको ही संकटमें क्यों न डाल दें ? क्योंकि आत्मरक्षा करनेवालोंको भी वे ही सब घृणित कार्य करने पड़ते हैं, जो कि दुश्मन करता है; और अगर दुश्मनपर विजय पाना है, तो वे सब काम दूने जोरसे करने पड़ते हैं। इस प्रकार प्राण गँवानेसे प्राण बचते तो नहीं, बल्कि व्यर्थ नष्ट होते हैं।

डाक्टर रायडनके गिरजाघरमें, जहाँ प्रार्थनाकी शक्तिके सम्बन्धमें आपरा श्रद्धाका खूब प्रचार होता है, मैं गया हूँ और उनके प्रार्थना प्रवचनमें हाजिर रहा हूँ। जब चारों तरफसे घोर अन्धकारने उन्हें घेर लिया था, तब उन्होंने आन्तरिक प्रार्थना द्वारा बल और आश्वासन और सच्चे कर्मकी प्रेरणा क्यों नहीं प्राप्त की ? आज भी स्थिति ऐसी नहीं है कि बिगड़ी सुधर न सके। उन्हें और उनके शान्तिवादी साथियोंको, जिनमें कट्टरोंसे परिचित होनेका सौभाग्य मुझे प्राप्त है, हिम्मतसे काम लेना चाहिये और कुछ समयके लिए जो श्रद्धा-शिथिल हो गयी थी, उसके लिए पीटरकी तरह पश्चात्ताप करके अपनी अहिंसा-विषयक पुरानी श्रद्धाको नये उस्ताहके साथ जाग्रत करना चाहिये। उनकी इस जाग्रतिसे युद्ध-प्रयत्नकी कोई विशेष हानि न होगी, किन्तु युद्ध विरोधी प्रयत्नको बहुत गति प्राप्त होगी। यदि मनुष्यको मनुष्यकी तरह जीना है और वो पैरोंवाला पशु नहीं बन जाना है, तो यह प्रयत्न बेरमें नहीं, बल्कि जल्दी ही सफल हुए बिना न रहेगा।

हरिजन-सेवक

५ अप्रैल, १९४२



## अहिंसात्मक प्रतिकार

जापान हमारा दरवाजा खटखटा रहा है। अहिंसात्मक तरीकेसे हम इसका क्या जवाब देंगे ? अगर हिन्दुस्तान आजाब होता तो जापानकी देशमें घुसनेसे रोकनेके लिए अहिंसक उपायोंसे काम लिया जा सकता था। परन्तु आजकी हालतमें तो हमारी भूमिपर पैर रखनेके साथ ही सत्याग्रह द्वारा उसका मुकाबिला किया जा सकता है। मसलन, सत्याग्रही उसे हर तरहकी मदद देनेसे इनकार करेंगे। पानी तक न देंगे। क्योंकि अपने देशको हड़पनेमें किसीकी मदद करना उनका कोई फर्ज नहीं होता। हाँ, अगर

कोई जापानी रास्ता भूल गया हो और प्याससे मर रहा हो, और एक इन्सानके नाते मदद माँगता हो, तो उस प्यासे जापानीको पानी देंगे क्योंकि सत्याग्रही किसीको अपना दुश्मन नहीं मान सकता। मान लीजिये कि जापानी, सत्याग्रहियोंको पानी देनेके लिए मजबूर करें, तो उस हालतमें उन्हें उनका विरोध करते करते मर मिटना होगा। यह सोचा जा सकता है कि वे तमाम सत्याग्रहियोंको मौतके घाट उतार देंगे। हमारे इस अहिंसात्मक प्रतिकारका आधार यह आस्था है कि आखिर आक्रमणकारी अहिंसक सत्याग्रहियोंको कतल करते करते मनसे और शरीरसे भी थक जायगा। वह सोचमें पड़ जायगा कि आखिर वह कौन-सी नयी (उसके नजदीक) ताकत है जो चोट पहुँचानेकी कोशिश तक नहीं करती और सहयोग देनेसे इनकार है? नतीजा यह होगा कि शायद वह और अधिक कतल न करेगा। लेकिन हो सकता है कि सत्याग्रही जापानियोंको अत्यन्त हृदयहीन पायें और देखें कि उन्हें इस बातकी जरा भी परवाह नहीं है कि वे कितनोंको कतल करते हैं। उस हालतमें भी जीत अहिंसक प्रतिकारियोंकी ही रहेगी, क्योंकि उन्होंने एकनेके बजाय मर मिटना पसंद किया है।

लेकिन जिस तरह मैंने लिखा है, उस तरह बिल्कुल आसानीसे यह सब नहीं हो जायगा। आज देशमें कमसे कम चार दल हैं। पहला दल अंग्रेजोंका और उनके द्वारा खड़ी की गयी फौजोंका है। जापानियोंने एलान किया है कि हिन्दुस्तान पर उनकी कोई नजर नहीं, उनका झगड़ा सिर्फ अंग्रेजोंके साथ है। इसमें उन्हें कई हिन्दुस्तानियोंकी, जो इस समय जापानमें हैं, मदद मिल रही है। उनकी ताबाबका अंदाज लगाना मुश्किल है, मगर जरूर काफी ताबाब ऐसे लोगोंकी है, जो जापानी एलानपर भरोसा करते हैं और मानते हैं कि जापानी उन्हें अंग्रेजी हुकूमतके जुएसे आजाद करके अपने घर लौट जायेंगे। अंग्रेजी हुकूमतका क्रोध डोते डोते वे इतने थक चुके हैं, कि परिवर्तनकी दृष्टिसे फिर वह कितना ही बुरा क्यों न हो, वे जापानी जुएका भी स्वागत करनेको तैयार हो सकते हैं। यह दूसरा दल है। तीसरा दल तटस्थ लोगोंका है। वे अहिंसक तो नहीं हैं, फिर भी ब्रिटेन या जापान दोनोंमेंसे किसीकी भी मदद नहीं करना चाहते।

चौथा और आखिरी दल अहिंसक प्रतिकार करनेवालोंका है। अगर वे मुट्ठी भर भी रहें, तो उनका अहिंसक विरोध भविष्यके लिए एक उदाहरणस्वरूप ही रहेगा; इससे अधिक और कोई प्रभाव वह पैदा न कर सकेगा। वे शास्तिके साथ अपनी अपनी जगहपर अटल रहकर मर मिटेंगे, किन्तु आक्रमणकारीके आगे धुड़ने न देंगे। वे मायबेकि बोखेमें न फँसेंगे। वे किसी तीसरे दलकी मददसे अंग्रेजी हुकूमतसे छुटकारा नहीं चाहेंगे। वे पूरी तरह अहिंसक युद्धके अपने तरीकेमें ही विश्वास रखेंगे, दूसरे किसीमें नहीं। उनकी लड़ाई उन करोड़ों बेजबान हिन्दुस्तानियोंके लिए है, जो जानते तक नहीं कि भुक्ति या आजादी किसे कहते हैं। उनके हृदयमें न अंग्रेजोंके प्रति कोई द्वेष है, न जापानियोंके लिए कोई खास प्रेम। वे उन दोनोंका उसी तरह भला चाहते हैं, जिस तरह सबोंका। वे तो यही चाहते हैं कि अंग्रेज व जापानी दोनों अर्मके मार्ग पर चलें। वे मानते हैं कि अकेली अहिंसा ही सब हालतोंमें दुनियाको ठीक रास्तेपर

चला सकती हैं। इसलिए यदि पर्याप्त साधियोंके अभावमें अहिंसाका ध्येय सिद्ध न हो, तो भी वे अपना मार्ग छोड़ें नहीं, बल्कि मरते वमतक उसपर डटे रहें।

अहिंसाके साधकोंके सामने आज एक कठिन साधना उपस्थित है। लेकिन जिन्हें अपने ध्येयमें श्रद्धा है, उन्हें कोई भी कठिनाई परास्त नहीं कर सकती।

एक विषम और लम्बी यातनाका समय हमारे सामने है। सत्याग्रहियोंको चाहिये कि वे आरम्भवादी काम करनेकी कोशिशमें न पड़ें। उनकी बाह्य-शक्तियाँ सीमित हैं। मसलन-आज आसाम बहुत ही खतरा में है, लेकिन केरलके सत्याग्रही सैनिककी यह जिम्मेदारी नहीं कि वह उसकी रक्षाके लिए वहाँ दौड़ा जाय। अगर आसाममें अहिंसात्मक वृत्ति है, तो वह अपने आपको अच्छी तरह संभाल लेगा। और अगर उसमें वह चीज नहीं है, तो केरलके अहिंसक सत्याग्रहियोंका कोई भी जत्था उराकी या किसी दूसरे प्रान्तकी मदद नहीं कर सकेगा। केरलवाले केरलमें ही अपनी अहिंसाका परिचय देकर आसाम बगैरहकी मदद कर सकते हैं। अगर जापानी फौजके पाँव हिन्दुस्तानमें जम गये, तो वह सिर्फ आसाममें ही नहीं अटकती रहेगी। अंग्रेजको हारानेके लिए उसे सारे देशमें छा जाना होगा। अंग्रेज चप्पा चप्पा जमीनके लिए लड़ेंगे। अगर हिन्दुस्तान उनके हाथसे निकल गया तो शायद यह कहा जा सकेगा कि उन्होंने अपनी पूरी पूरी हार कबूल कर ली है। लेकिन ऐसा हो, चाहे न हो, इतनी बात तो बिल्कुल साफ है कि जापान तबतक बस न लेगा जबतक सारा हिन्दुस्तान उनके हाथमें न आ जाय। इसलिए अहिंसक प्रतिकारियोंको अपनी अपनी जगहपर ही रहना चाहिये।

यहाँ एक बात स्पष्ट कर देना जरूरी है। जहाँ अंग्रेजी-फौजकी 'दुश्मन' के साथ वास्तविक भिड़न्त हो रही हो, वहाँ सत्याग्रहियोंका सीधी तरह अहिंसक प्रतिकार करना शायद अनुचित होगा। अगर हिंसक और अहिंसक प्रतिकारका मिश्रण हो जाय या वे एक दूसरेके अंग बन जाय, तो वह प्रतिकार न रहेगा।

इसलिए जो बात में बारबार कहता रहा हूँ, उसीकी फिर यहाँ दोहराता हूँ: बड़ निश्चयके साथ रचनात्मक कार्यक्रमको चलाना ही अहिंसात्मक कारगरवाईकी सबसे अच्छी तैयारी और तरीका है। जो कोई भी यह मान बैठेगा कि रचनात्मक कार्यक्रमके आधारके बिना भी वह अहिंसक जल दिखा सकेगा, परीक्षाके समय वह बुरी तरह नाकामयाब होगा। यह तो वैसी ही बात होगी कि कोई बिल्कुल निहत्था और भूखका मारा आदमी किसी खा पीकर टंच और हथियारोंसे लैस सिपाहीका सामना करनेकी कोशिश करे। उसकी हार तो निश्चित ही है। मेरी रायमें, जिसे रचनात्मक कार्यक्रममें विश्वास नहीं, उसमें भूखसे पीड़ित करोड़ों देशवासियोंके प्रति कोई भूमिसम्त भावना नहीं। और जिसमें यह भावना नहीं, वह अहिंसक लड़ाई लड़ नहीं सकता। अपने जीवनमें मैंने यह पाया है कि ज्यों ज्यों मैं देशके दरिद्रनारायणोंके साथ तद्रूप होता गया, त्यों त्यों मेरी अहिंसाका विस्तार बढ़ता गया। अपनी कल्पनाकी अहिंसासे अब भी मैं बहुत दूर हूँ। क्योंकि सूक्ष्म मानवताके साथ तन्मय होनेकी अपनी कल्पनासे मैं अभी बहुत दूर नहीं हूँ क्या ?

हरिजन-सेवक

१२ अप्रैल, १९४२



## अहिंसा धर्म या साधन

गवाल—कई साल पहले मैंने आपसे पूछनेकी घृष्टता की थी कि चूकि आपने अहिंसाको कांग्रेसमें धर्मके रूपमें नहीं बल्कि साधनके रूपमें रवाना दिया है, इसलिये क्या यह उर नहीं है कि ऐंग्लान्दानके मोकेपर यह अहिंसा बेकार हो जाय ? आपने कहा था, 'म ऐसा नहीं समझता।' क्या अब भी आपका नहीं विचार बना हुआ है ? क्या आप आज अहिंसाके माननेवालोंका एक ऐसा मजल नहीं खड़ा कीजियेगा, जिसे आप छोटे छोटे प्लॉगों सारे देशमें भेज सकें ? आज तो प्रायः यही गालूग होता है कि हमने समय मीसा है और अब हम इतने तैयार नहीं हैं कि जिम्मेदारी उठा सकें।

जवाब—हो, अपनी इस रायपर मैं कायम हूँ कि कांग्रेसके सामने अहिंसाको साधनके रूपमें पेश करके मैंने ठीक ही किया था। अगर मुझे अहिंसाको राजनीतिमें बाखिल करना था, तो जो मैंने किया, उससे भिन्न मैं कुछ कर ही न सकता था। दक्षिण अफ्रीकामें भी मैंने उसे साधनकी दृष्टिसे ही बाखिल किया था। वहाँ यह सफल हुई, क्योंकि साधारणियोंकी संख्या कम थी और उन्हें छोटेसे क्षेत्रमें काम करना था, इससे उन्हें आसानीके साथ अंकुशमें रखा जा सकता था। यहाँ हम एक विशाल देशमें फैले हुए अनगिनत लोग थे। फलतः उन्हें न तो आसानीसे अंकुशमें रखा जा सकता था, न तालीम दी जा सकती थी; तिसपर भी—जिस तरह काम करके दिखाया, वह अद्भुत था। वह इससे भी अच्छा काम और अच्छा परिणाम दिखा सके होते लेकिन जो फल मिला, उसके लिए मेरे मनमें थोड़ी भी निराशा नहीं है। यदि मैंने अहिंसाको धर्म माननेवाले व्यक्तियोंसे आरम्भ किया होता, तो ज्ञातव्य मुझे एक अपनसे ही उसकी समाप्ति करनी पड़ती। मैं स्वयं अपूर्ण था, अपूर्ण स्त्री-युग्मोंसे मैंने उसका आरम्भ किया था और एक अनजान-अछूते समुद्रमें मैं खल पड़ा था। भले जहाज अपने मुकामपर न पहुँचा हो, पर यह तो साबित हो चुका है कि वह आँधी-तूफानका ठीक ठीक सामना कर सकता है, और यह ईश्वर की कृपा है।

हरिजन-सेवक

१९ अप्रैल, १९४२



## अगर वे आ जायें

प्रश्न — (१) अगर जापानी आ जायें, तो हम अहिंसा द्वारा उनका मुकाबला किस तरह करेंगे ?

प्रश्न—(२) अगर हम उनके हाथ पड़ जायें, तो हमें क्या करना चाहिये ?

उत्तर—(१) ये प्रश्न आन्ध्र देशसे आये हैं, जहाँ लोग सचमुच या भ्रमवश यह महसूस करते हैं कि हमला शीघ्र ही होनेवाला है। मैंने अपना उत्तर इन पृष्ठोंमें पहले ही दे दिया है। उन्हें न हम खाने-पानीका सामान बँगे, न रहने के लिए जगह, और न उनसे लेन देनका कोई सम्बन्ध ही रहेंगे। उन्हें यह लगना चाहिये कि हम उन्हें यहाँ बिल्कुल नहीं चाहते। परन्तु मैं मानता हूँ कि व्यवहारमें यह बातें उतनी सीधी और आसान नहीं, जितनी इस प्रश्नसे और मेरे इस उत्तरसे लगती हैं। यह समझना कि जापानी भिन्नभावसे यहाँ आयेंगे, केवल एक अड़-मान्यता है। किसी भी आक्रमणकारीने आजतक यह नहीं किया। वे तो जहाँ जाते हैं, वहाँकी जनतापर मौत और तबाही ही बरसाते हैं, और जो कुछ उन्हें चाहिये, लूट-खरोट कर ले जाते हैं। इसलिए अगर किसी जगह लोग प्रचण्ड आक्रमणका सामना नहीं कर सकते, और मरनेसे डरते हैं, तो उन्हें ऐसी जगहसे चले जाना चाहिये, ताकि दुश्मन उनसे जबरदस्ती बेगार न ले सकें।

(२) अगर कुछ लोग दुर्भाग्यवश युद्धके बंदी बना लिये जायें या बँसे ही दुश्मनके हाथ पड़ जायें, तो हुक्म पाकर वे बेगार करनेसे इनकार करनेपर गोलीसे उड़ा दिये जा सकते हैं। अगर बंदी हँसते मुँह मौतका सामना करते हैं, तो वे कर्तव्यमुक्त हो जाते हैं। वे अपनी और अपने देशकी लाज रख चुकते हैं। अगर सशस्त्र मुकाबला भी करते, तो भी इससे बढ़कर और वे क्या कर सकते थे ? बहुत करते तो इतना ही कि चँब जापानियोंको कतल कर डालते और बदलेकी काररवाईके तौरपर उनके भयंकर अत्याचारोंको खामखाह न्योतते।

अगर हम जिन्दा पकड़ लिये जायें और शत्रु हमें अपने अधीन बनानेके लिए अकल्पनीय तकलीफें दे, तब अलबत्ता मामला ज्यादा पेचीदा हो जाता है। उस सूरतमें हम न तो उसकी यन्त्रणाके वश होंगे और उसके हुक्मके आगे सिर झुकायेंगे बल्कि उसका मुकाबला करते करते अपनी जानपर खेल जायेंगे और अपने मानकी रक्षा कर लेंगे। लेकिन हमें बतलाया गया है कि दुश्मन हमें जानपर खेल जाने भी न बेगा, क्योंकि उसका हेतु तो यह है कि वह हम पर ज्यादासे ज्यादा जुल्म कर सके, जिससे दूसरे नसीहत लें।

परन्तु मैं समझता हूँ कि अगर कोई व्यक्ति अमानुषी यातनाओंकी अपेक्षा सचमुच मृत्युको अच्छा समझता है, तो वह इज्जतके साथ मरनेका कोई न कोई रास्ता निकाल ही लेगा।

हरिजन-सेवक

१४ जून, १९४२

## अहिंसाका क्या होगा ?

प्रश्न—परन्तु अपनी अहिंसाके बारेमें आप क्या कहते हैं ? स्वतंत्रता मिलनेके बाद आप किस हद तक अपनी इस नीतिको अमलमें लायेंगे ?

उत्तर—यह सवाल आज उठता ही नहीं। अपन इन लेखोंमें मैं प्रथम पुरुष एक चरित्रका जो प्रयोग करता हूँ, सो तो जगह बचानेके लिए हूँ। मेरी कोशिश हिन्दुस्तानकी भावना प्रकट करनेके लिए है। हिन्दुस्तान एक बड़ा भुलक है, जिसमें हिंसक अहिंसक सब है। हिन्दुस्तानकी राष्ट्रीय सरकार क्या नीति अवलम्बित करेगी, मैं नहीं कह सकता। सम्भव है, अपनी प्रबल इच्छाके रहते हुये भी मैं तबतक जीवित ही न रहूँ। लेकिन अगर उस वक़्त तक मैं जिन्दा रहता तो अपनी अहिंसक नीतिको यथासम्भव सम्पूर्णताके साथ अमलमें लानेकी सलाह दूँगा। विषयकी शान्ति और नव-विधानकी स्थापनामें यही हिन्दुस्तानका सबसे बड़ा हिस्सा भी होगा। मुझे आशा तो यह है कि चूँकि हिन्दुस्तानमें द्रव्य लड़ाई जाशियाँ हैं, और चूँकि स्वतन्त्र हिन्दुस्तानकी सरकारके निर्णयमें उन सबका हिस्सा होगा, इसलिए हमारी राष्ट्रीय नीतिका मुकाब भोजूदा सैन्यवादसे भिन्न किसी अन्य प्रकारके सैन्यवादकी तरफ होगा। मैं यह उम्मीद तो जरूर ही रखूँगा कि एक राजनीतिक शास्त्रकी हैसियतसे अहिंसाकी व्यावहारिक उपयोगिताका हमारा पिछला बाईस सालका प्रयोग बिल्कुल धिक्कार नहीं जायगा और सच्चे अहिंसावादीयोंका एक मजबूत दल हिन्दुस्तानमें पैदा हो जायगा। जो कुछ भी हो, लेकिन अगर स्वतन्त्र हिन्दुस्तानके साथ भिन्न राज्योंकी सन्धि हो जाय, तो वह उनके ध्येयके लिए जरूर ही बड़ी मददगार साबित होगी। जब कि भोजूदा गुलामीकी हालतमें तो यह युद्ध-प्रयासमें बंधके ही हो सकता है, और असम्भव नहीं कि ऐन आनबानके नीकेपर वह वास्तविक खतरेका कारण साबित हो।

हरिजन-सेवक

२१, जून, १९४२



## एक चुनौती

मेरे सामने डाकसे आये हुए तीन खत पड़े हैं। इन खतोंमें मुझे इस बातके लिए शिकायत गयी है कि मैं सिन्ध जाकर हुरीसे कबहुँ बातचीत क्यों नहीं करता ? इनमेंसे दो तो दोस्ताना खत हैं। तीसरेके लेखक एक आलोचक हैं, जिन्हें अहिंसामें अड़ता नहीं है। इस तीसरे पत्रका अन्तर्गत देनेकी जरूरत सालूम पड़ती है। पत्रका मुख्य अंश इस प्रकार है:

“मैं गहरी दिलचस्पीके साथ आपके लेख पढ़ता रहता हूँ, क्योंकि मैं देखना चाहता

## गांधीजी

हु कि आपके अन्ध-भक्तोंपर और अज्ञान जगतापर उगना क्या तब तक है। आप में आपका जाभारी हूँगा, यदि आप नीचे लिखे गुद्दापर कुछ रोशनी डाल सकेंगे, गा। तोरपर तीसरे ओर बोधे मुद्दोपर, जो अहिंसाके बारेमें मुनियादी और नये रास्ता पेश करते हैं।

“आप अपने आश्रममें बहुतेरे सत्याग्रहियोंको तैयार करते रहते हैं। उन्हें जाणकी सीधी देखरखका और शिक्षाका लाभ मिलता ही होगा। आप पुकार पुकार कर यह पटल आये हैं कि अहिंसाके जरिये हिंसाका सामना प्रभावशाली ढंगसे किया जा सकता है। आज पूर्वमें जापानियोंके हगले और पाँचवममें हरोकी घगावग गग हो चुका है। निग अहिंसाका उपदेश आप एक अरसेसे करते आये हैं, और जिसको आपरणमें करनेके लिए कई दिनोंसे अनुकूल अवसरकी गह बेरी जानी गही है, क्या उगापर जगल जगलका गह मोका नहीं है ?

“लेकिन कुछ वर दिवानेके बदले आप तो ‘हरिजन’में लेख लिखकर ही भगुद हो रहते हैं। अगर हिटलर और स्तालिन भी अपनी फोजको जगह जगह भेजनेके बदले ‘प्रवदा’में या ऐसे ही किगो दूसरे अश्ववारगे सिर्फ लेख ही किया करें, तो आप उन्हें क्या कहियेगा ? शिमकी धारगभाके सदस्योंको डरतीने देकर हरोके बीन जानेको गगगात बेनेके बदले आप अपने तालीगयापता सत्याग्रहियोंके एक दलको वहा भेजकर अपने सिद्धांतकी परीक्षा क्यों नहीं करने ?

“क्या सत्याग्रहियोंका अपना यह धर्म गा कर्तव्य नहीं है कि वे देशमें जग कहीं उपद्रव हो, वहा जाकर उगका सामना करे ? क्या आप यह कहना चाहते हैं कि जग आपके आश्रमपर सकट आ खग होगा, तभी उगका सामना किया जायगा, उससे पहले नहीं ? और अगर यही बात हो तो क्या आपका सिद्धान्त निगितगताग सिद्धान्त नहीं बन जाता ?”

मुझे इगने कोई शक नहीं कि अगर मैं खुद सिन्ध जा सकता, तो अवश्य ही कुछ न कुछ कर सका होता। पहले मैं ऐसे काम कर चुका हूँ और उनमें कुछ सफल भी हुआ हूँ। अब मैं इतना बूढा हो गया हूँ कि इस तरहकी यात्रा नहीं कर सकता। जो थोड़ी ताकत मुझमें बची है, उसे मैं अपनी उस लड़ाईके लिए सुरक्षित रख रहा हूँ, जो मुझे अपने जीवनकी आखिरी लड़ाईसी मालूम होती है।

मैंने अपने जीवनका यह ध्येय कभी नहीं बनाया कि जहाँ जहाँ लोगोंपर संकट आये, वहाँ वहाँ पहुँचकर मैं उन्हें संकटसे मुक्त करूँ, और पुराने जमानेके शूर सामन्तोंकी तरह इसे अपना एक पेशा ही बना लूँ। मैं तो नम्रतापूर्वक लोगोंको यह बतानेकी कोशिश करता रहा हूँ कि वे खुद अपनी कठिनाइयोंको किस तरह हल कर सकते हैं। सिन्धके धारमें मैं फिर कहता हूँ कि मेरी सलाह सच ही है। कांग्रेसजनोंका यह स्पष्ट कर्तव्य था कि वे हरोके प्रदेशमें जाते और उनको शांतिके मार्गपर लानेकी कोशिशमें अपने आपको लपवा दें। अगर अहिंसामें उन्हें अढ़ा न थी, तो वे हथिधारोंका भी उपयोग कर सकते थे। अहिंसाके

बंधनसे मुक्त होनेके लिए उन्हें कांग्रेससे भी इस्तीफा दे देना चाहिये था। अगर हमें स्वतन्त्र बननेकी क्षमता प्राप्त करनी है, तो अहिंसासे ही या हिंसासे, आत्मरक्षाकी कला हमें सीखनी ही होगी। हरएक नागरिकको यह सीखना चाहिये कि दुःखमें अपने पड़ोसीकी मदद करना उसका धर्म है।

अगर मैं इन आलोचकोंके मुझाये हुए तरीकोंको अख्तियार करता तो लोगोंको परोपजीवी बनानेमें ही सहायक हुआ होता। इसलिए यह अच्छा ही हुआ कि मैंने दूसरोंकी रक्षा करनेकी तालीम नहीं ली। अगर मरनेके बाद मेरे लिए यह कहा जा सके कि मैंने अपने जीवनका अधिकांश लोगोंको स्वावलम्बी बनानेमें और प्रत्येक परिस्थितिमें आत्मरक्षाकी शक्ति प्राप्त करनेका मार्ग दिखानेमें ही बिताया, तो उससे मुझे सन्तोष होगा।

पत्र-लेखकने यह सोचकर बड़ी भूल की है, कि लोगोंको संकटसे बचाना ही मेरे जीवनका ध्येय है। इस तरहका दावा तो डिक्टेटर ही करते हैं। लेकिन कोई तानाशाह अभीतक यह साबित नहीं कर सका कि उसका यह दावा सच है।

यही नहीं पत्र-लेखक तो मेरे घारेमें यह भी मानते हैं कि जब आश्रमपर ऐसा कोई संकट आ पड़ेगा, तो वह बली भांति उसका प्रतिकार कर सकेगा। अगर ऐसा हुआ तो मुझे बहुत ही सन्तोष होगा और मैं मानूंगा कि मेरा जीवन-कार्य पूरी तरह सफल हुआ। लेकिन मैं तो इसका भी दावा नहीं कर सकता। सेवाप्राप्तका आश्रम तो सिर्फ कहनेको ही 'आश्रम' है। लोगोंने उसे आश्रम कहना शुरु किया, और आश्रम नाम चल पड़ा। असलमें तो वह ऐसे पचरंगी लोगोंका जमघट है, जो भिन्न भिन्न उद्देश्योंको लेकर वहाँ आते और रहते हैं। समान उद्देश्यको लेकर स्थायी रूपसे रहनेवाले तो उनमें मुश्किलसे पाँच-छः जन ही होंगे। परीक्षाका समय आनेपर ये थोड़ेसे लोग किस हदतक खरे उतरेंगे, सो तो अभी देखना बाकी है।

घात यह है कि अहिंसा ठीक उसी तरह काम नहीं करती, जिस तरह हिंसा करती है। उसका तरीका उल्टा है। सशस्त्र आक्रमी स्वभावतः अपने हस्त्रोंपर आधार रखता है। जो मनुष्य ज्ञान वृद्धकर निःशस्त्र बन जाता है, वह उस अवृद्ध शक्तिपर आधार रखता है, जिसे कवि अपनी भाषामें—'ईश्वर' और वैज्ञानिक 'अज्ञात' कहते हैं। लेकिन 'अज्ञात' का अर्थ 'अभाव' ही नहीं करना चाहिये। जो सभी ज्ञात और अज्ञात शक्तियोंका आधार स्वरूप है, वही ईश्वर है। इस आधार स्वरूपिणी शक्तिमें जिस अहिंसाका विद्यवास नहीं, वह अहिंसा कूड़े करकटकी तरह निकम्मी चीज है।

मुझे आशा है कि आलोचक सज्जन अपने प्रश्नके गर्भमें रही हुई भूलको समझ सकेंगे। और साथ ही यह भी अनुभव करेंगे कि जिस सिद्धान्तपर मैंने अपने जीवनका निर्माण किया है, वह निष्क्रियताका नहीं; बल्कि अतिशय क्रियाशीलताका सिद्धान्त है।

वरअसल तो उन्हें अपने सवाक इन शब्दोंमें पूछना चाहिये था : "आप बाईस बरससे

## गांधीजी

हिन्दुस्तानमें काम कर रहे हैं, फिर भी क्या वजह है कि आप अबतक इतनी तादात्म्यमें ऐसे सत्याग्रहियोंको तैयार नहीं कर सके जो बाहरी और भीतरी संकटोंका सामना कर सकें ?” इसके जवाबमें मैं यही कहूंगा कि एक समूचे राष्ट्रको अहिंसक प्रावितकी तालीम देनेके लिए धीरे-धीरे सालका समय कुछ भी नहीं है। लेकिन इसका यह मतलब भी नहीं कि उचित अवसर आनेपर काफी तादात्म्यमें लोग इस शक्तिका परिचय दे ही न सकेंगे। यह अघसर अब आया प्रतीत होता है। इस लड़ाईमें आम जनताके साथ सैनिकोंकी और हिंसाके साथ अहिंसाकी भी संगान रूपसे परीक्षा हो रही है।

हरिजन-सेवक

२८ जून, १९४२

(हरिजन-सेवक १५ अगस्त, १९४२ से १० फरवरी १९४६ तक बन्द था)

## द्वेष कैसे मोड़ें ?

हृदयमें द्वेष छा गया है। और अधीर बेशाभकता, अगर वैसे मुमकिन हो तो, आजादीके सफरके आगे बढ़ानेके लिए हिंसाके जरिये भी उसका खुशीसे उपयोग कर लेता पर्यंत करेगा। मेरा कहना यह है कि यह बात किसी भी व्यक्ति और हर कहीं गलत होगी। मगर जिस देशमें आजादीके लिए लड़नेवालोंने दुनियाके आगे यह घोषित कर दिया कि उनकी नीति सत्य और अहिंसाकी नीति है, वहां तो ऐसा करना और भी गलत और नामुनासिब होगा। उनका कहना है कि द्वेषको मुहब्बत यानी प्यारमें नहीं बदला जा सकता। जो लोग हिंसाको मानते हैं, वे सहज ही यों पहुंचकर इसका उपयोग करेंगे : ‘अपने दुश्मनको मार डालो, उसे और उसकी सम्पत्तिको ज़रूरतके मुताबिक खुले तौरपर या छिपकर, जैसे भी मुमकिन हो नुकसान पहुंचाओ।’ इसका नतीजा यह होगा कि दोनों तरफसे बदलेका बीरबोरा होगा। पिछला महायुद्ध, जिसकी चिनगारियाँ अभी तक ठंडी नहीं पड़ी हैं, द्वेषके प्रयोगके दिवालियेपनकी जोरोंसे घोषणा कर रहा है। और अभी यह देखना बाकी है कि कथित विजैता सचमुचमें विजयी हुए हैं या कि अपने दुश्मनोंको गिराने की कोशिश और चाहमें खूब ही कहीं गिर गए हैं। आखिर यह एक बुरा खेल है। इस देशके कुछ फर्गंड विचारक कामके तरीकेमें कुछ सुधार सुझाते हुए कहते हैं : “हम अपने दुश्मनको तो कभी नहीं मारेंगे, मगर उसकी सम्पत्तिको ज़रूर बरबाद करेंगे।” जब मैं यह कहता हूँ कि यह ‘उसकी सम्पत्ति है’ तो मैं शायद उसके साथ अन्याय करता हूँ; क्योंकि यह ध्यान देनेकी बात है कि कथित शत्रु रायमें अपनी कोई सम्पत्ति नहीं लाया है और जो थोड़ी बहुत लाया भी है, उसकी हमसे कीमत बसूल करता है। इसलिए जिसे हम बरबाद करते हैं वह तो बरअसल हमारी ही सम्पत्ति है। उसका ज्यादातर हिस्सा चाहे वह आबमियोंकी सूरतमें हो या जीवोंकी, वह यहीं पैदा करता है। इसलिए

जो बात है, वह यही कि सम्पत्तिपर उसका कब्जा है। इस सम्पत्तिकी बरबादीका मुभावजा हमें नाकके बल देना पड़ता है। और बेगुनाहोंको उसकी कीमत चुकानी पड़ती है। साजीरी टैंक्स या बण्डासगफ फर और उससे जुड़ी हुई ज्यादतियोंका यही मतलब होता है। इसलिए वह आहिंसा, जिसमें किसीको न मारना ही शामिल हो, मुझे हिंसात्मक तरीकेसे बेहतर नजर नहीं आती। उम्माका मतलब है—धीरे धीरे सताना। और जबतक यह धीमापन बेकार हो जायगा, तो हम फौरन मारने पर उतराई हो जायेंगे और परमाणु-बमका इस्तेमाल करने लगेंगे जो कि हिंसाका आखिरी हथियार है। इसलिए सन् १९२०में मैंने द्वेषको ठीक विशामें मोड़नेके लिए आहिंसा और उसके लाजिमी जोड़ीवार सत्यका प्रयोग सुझाया था।

द्वेष करनेवाला द्वेषकी खातिर द्वेष नहीं करता, यानी इसलिए करता है कि वह द्वेषपात्र था, आदर्शियोंको अपने देशसे निकाल देना चाहता है। इसलिए वह हिंसक तरीकेकी तरह आहिंसक तरीकेसे भी अपना मकसद हासिल कर लेगा। पिछले २५ वर्षोंसे राजी या नाराजीसे, कांग्रेस अपनी खोयी हुई आजादीको हासिल करनेके लिए जनताके सामने हिंसाके मुकाबले आहिंसाकी हिमायत करती रही है। हमने जो तरबकी की है, उससे देख लिया है कि आहिंसाके जरिये हम जितनी जल्दी और जितना ज्यादा जनताके दिलको जगा सके हैं उतना पहले कभी नहीं कर सके थे। फिर अगर सब कहें तो और सब कहना ही चाहिए—हमारी आहिंसक फारवाँई अधकचरी ही रही है। कितनों ने दिलमें हिंसाको छिपाये रखकर केवल जवानसे आहिंसाका उपवेश दिया। किन्तु सीधी सादी जनताने हमारे दिलोंमें छिपे हुए भावोंका मतलब समझ लिया और उसकी अनजानी प्रतिक्रिया वैसी नहीं हुई, जैसी होनी चाहिये थी। बम्बने सब्गुणकी प्रशंसा तो की है, किन्तु वह सब्गुणकी जगह नहीं ले सकता था। इसलिए मैं आहिंसा पर ज्यादा जोर देता हूँ। मैं अमानवश ऐसा नहीं करता, बल्कि उसके पीछे मेरा साठ सालका अनुभव है। यह नाजुक वक्त है। आज जनता भूखों मर रही है। देशकी मौजूदा जहरतोंमें आहिंसाका प्रयोग किस तरह किया जाय, बुद्धिमान पाठकको इसके अनेक उपाय सूझ जायेंगे।

आजाद हिन्द फौजका जाड़ हमपर छा गया है। नेताजीका नाम अपने लायक बन गया है। उनकी देशभक्ति किसीसे कम नहीं है। (वर्तमानकालका प्रयोगमें जानबूझकर कार रहा है)। उनकी बहादुरी उनके सारे कामोंमें चमक रही है। उनका मकसद बुलन्द था पर वे नाकामयाब रहे। नाकामयाब कौन नहीं रहा? हमारा काम तो यह देखना है कि हमारा मकसद बुलन्द हो, और हम नेक मकसद हों। सफलता यानी काम-याबी हासिल कर लेना हर किसीके भाग्यमें नहीं लिखा होता। इससे ज्यादा तारीफ मैं नहीं कर सकता क्योंकि मैं जानता था कि उनका काम विफल होने ही वाला है, और अगर वह अपनी आजाद हिन्द फौजकी विजयी बनाकर हिन्दुस्तानमें ले जाये होते, तो भी मैंने यही कहा होता, क्योंकि इस तरह आम जनता अपने अधिकारोंको न पा सकी होती। नेताजी और उनकी फौज हमको जो सबक सिखाती है, वह तो त्यागका, जात-पाँतके भँवसे रहित एकता और अनुशासनका सबक है। अगर उनके प्रति हमारी भक्ति समझदारी

## गांधीजी

और विवेकपूर्ण होगी तो हम उनके इन तीनों गुणोंको पूरी तरह अपनायेंगे। लेकिन हिंसा-का तो बिल्कुल त्याग ही करेंगे।

मैं यह नहीं चाहूँगा कि आजाद हिन्द फौजका आदमी यह सोचे या कहे कि वह या उसके साथी हिन्दुस्तानकी जनताको हथियारोंके जरिये गुलामीसे छुटकारा दिलवा सकते हैं। लेकिन वह अगर नेताजीका और उनसे भी ज्यादा देशके वफादार हैं, तो वह जनताको—स्त्री, पुरुष और बच्चोंको—बहादुर बनने और त्याग करने, और एक ही जानेकी शिक्षामें अपनी ताकत संचय करेगा। तभी हम दुनियाके आगे कमर सीधी करके खड़े हो सकेंगे। लेकिन अगर वह केवल हथियारबन्द सैनिक ही बना रहा, तो यह जनताके सिरपर सवारी ही गाँठेगा और तब उसके स्वयंसेवकपनेकी कोई ज्यादा कीमत न रहे जायगी। इसलिए मैं कप्तान शाहनवाजके इस बयानका स्वागत करता हूँ कि नेताजीके योग्य अनुयायी बननेके लिए, हिन्दुस्तानकी धरती पर आनेके बाद, वह कांग्रेसकी सेनामें एक धिनीत, अहिंसक सिपाही बनकर काम करेंगे।

हरिजन सेवक

२४ फरवरी, १९४६



## सवाल जवाब

सवाल—आग तो मछली खानेवालोंको मछली खिलानेकी बात कियेते हैं ? क्या खानेवाला हिंसा नहीं करता ? खिलानेवाला उसमें भागीदार नहीं बगता ?

ज०—दोनोंमें हिंसा भरी है। भाजी खानेवाला भी हिंसा करता है। जगत हिंसामय है। देश धारण करनेका मतलब है, हिंसामें शरीक होना। ऐसी हालतमें अहिंसा धर्मका पालन करना है। वह किस तरह किया जाय, सो मैं कई बार बता चुका हूँ। मछली खानेवालेकी जबरदस्ती मछली खानेसे रोकनेमें बहुत ज्यादा हिंसा है। मछली मारनेवाले, मछली खानेवाले, और मछली खिलानेवाले जानते भी नहीं कि वे हिंसा करते हैं। और अगर जानते भी हैं, तो उसे लाजिमी समझ कर उसमें भाग लेते हैं। लेकिन जबरदस्ती करनेवाला घोर हिंसा करता है। बलात्कार अमानुषी कर्म है। जो लोग आपसमें लड़ते हैं, जो धन कमाते समय आगा-पीछा नहीं सोचते, जो दूसरोंसे बेगार लेते हैं, जो ठोरो या मधेशियोंपर हवसे ज्यादा जोश डालते हैं, उन्हें लोहेकी या दूसरी किसी आरसे गोबसे हैं, वे जानते हुए भी ऐसी हिंसा करते हैं जो रोकी जा सकती है। मछली या मांस खानेवालोंकी ये चीजें खाने देनेमें जो हिंसा है, उसे मैं हिंसा नहीं मानता। मैं उसे अपना धर्म समझता हूँ। अहिंसा परम धर्म ही है। हच उसका पूरा पूरा पालन न कर सकें तो भी उसके सच्चे स्वरूपको समझ कर हिंसासे जितना बच सकें, बचें।

हरिजन सेवक

२४ मार्च, १९४६



## दया और निर्दयता

दयाकी निर्दयताके सामने, अहिंसाकी हिंसाके सामने, प्रेमकी द्वेषके सामने और सत्यकी झूठके सामने ही परीक्षा हो सकती है। यह बात सही हो तो यह कहना गलत होगा कि खूनीके सामने अहिंसा बेकार है। हाँ, यो कह सकते हैं कि खूनीके सामने, अहिंसाका प्रयोग करना अपनी जान देना है। लेकिन इसीमें अहिंसाकी परीक्षा है। विरोधता इसकी यह है कि जो लाचारीसे मर जाता है, वह अहिंसाकी परीक्षाओं पास नहीं होता। जो मरते हुये भी खूनीपर क्रोध नहीं करता, ओर मनमें उसके लिए ईश्वरसे क्षमा भी माँगता है, वही अहिंसाक है। ईसा मसीहके बारेमें इतिहास गद्दी कहता है। जिन्होंने उन्हें मूलीपर चढ़ाया, मरते-मरते भी उन्होंने उनके लिए ईश्वरसे प्रार्थना की : “हे ईश्वर ! जिन्होंने मुझे मूलीपर चढ़ाया है, उन्हें तुम माफ करना।” ऐसी दूसरी मिसालें सब धर्मोंमें मिल सकती हैं। लेकिन क्राइस्टकी यह बात सारे संसारमें मशहूर है।

यह एक अलग बात है कि ऊपर बतायी हुई हदतक हमारी अहिंसा न पहुँची हो। अपनी कमजोरीके कारण या इसलिए कि हमें अनुभव नहीं है, हम अहिंसाकी भक्ष्यताकी नीचे न उतारे। यह ठीक नहीं होगा। हमारी सगद्दी ही उलटी हो, तो हम उसकी आखिरी चोटी तक नहीं पहुँच सकते। इसलिए अहिंसाकी अभितकी बुद्धिसे जानना जरूरी है।

हरिजन-सेपक

२८ अप्रैल, १९४६

६६

## अहिंसक सेवा-दल

एक बार मेरे सुझानेसे ही शान्तिदल कायम करनेकी कोशिश हुई थी। लेकिन उसका कोई नतीजा नहीं निकला। उनसे इतना सीखनेको मिला कि शान्तिदल बड़े पैमानेपर काम नहीं कर सकते। बड़े बड़े इलोंको चलानेके लिए सजा नहीं, तो सजाफा डर होना चाहिये और जरूरत भाखूम होनेपर सजा भी दी जानी चाहिये। ऐसे हिंसक दलमें आदमीके चाल-चलनको नहीं देखा जाता। उसके कद और डीलडौलको ही देखा जाता है। अहिंसक दलमें ठीक इससे उलटा होता है। उसमें शरीरकी जगह गौण होती है। शरीर ही सब कुछ नहीं है, यानी करिब सब कुछ है। ऐसे करिबवान्को पहचानना मुश्किल है। इसलिये बड़े-बड़े शान्तिदल कायम नहीं किये जा सकते। वे छोटे ही होंगे। हर गाँव या हर मुहल्लेमें होंगे। मतलब यह कि जो जाने-पहचाने लोग हैं, उन्हींकी टुकड़ियाँ [कमेंगी]। वे मिलकर

## गांधीजी

अपना एक मुखिया चुन लेंगे। सबका दरजा बराबर होगा। जहाँ एकसे ज्यादा आदमी एक ही तरहका काम करते हों, वहाँ उनमें एकाध ऐसा होना चाहिये, जिसके हुक्मके मुताबिक सब कोई चल सकें। ऐसा न हो, तो मेलजोलके साथ, सहयोगसे, काम न हो सकेगा। वो या बोसे ज्यादा लोग अपनी मरजीसे काम करें तो मुमकिन है कि उनके कामकी बिधा (सिस्त) एक दूसरेसे उलटी हो। इसलिये जहाँ वो या बोसे ज्यादा बल हों वहाँ वे हिलमिलकर काम करें, तभी काम चल सकता है, और उसमें कामयाबी हो सकती है।

इस तरहके शान्तिदल जगह जगह हों, तो वे आरामसे, आसानीसे, बंगा-फसाव होनेसे रोक सकते हैं। ऐसे बलोंको अखाड़ेमें बी जानेवाली सभी तरहकी तालीम देना जरूरी नहीं। उसमेंकी कुछ तालीम लेना जरूरी हो सकता है।

सब शान्तिदलोंके लिये एक चीज आम यानी सामान्य होनी चाहिये। शान्तिदलके हर एक मेम्बरका ईश्वरमें अटल विश्वास होना चाहिये। उसमें यह श्रद्धा होनी चाहिये कि ईश्वर ही सबका सच्चा साथी है और वह सबका सिरजनहार है, कर्ता है। इसके बिना जो शान्ति-सेनाएँ बनेंगी, मेरे ख्यालमें बेजान होंगी। ईश्वरको आप अल्लाहके नाम पहचानें, अमुरमज्द कहें, जीहोवा कहें, जीता-जागता फायदा कहें, राम कहें, रहमान कहें, किसी भी नामसे पुकारें, मगर उगकी शक्तिका उपयोग तो आपको करना ही है। ऐसा आदमी किसीको मारेगा नहीं, बल्कि खुद मरकर जीतेगा और जी जायगा।

जिस आदमीके लिये यह कानून एक जीती-जागती चीज बन जायगी, उसको वयसके मुताबिक अफल भी अपने आप सूसती रहेगी।

फिर भी अपने तजुरबेसे यहाँ कुछ नियम बता हूँ।

- (१) सेवक अपने साथ कोई हथियार न रखे।
- (२) वह अपने बदनपर ऐसी कोई निशानी रखे, जिससे फौरन पता चल जाय कि वह शान्तिदलका मेम्बर है।
- (३) सेवकके पास घायलों वगैरहकी सार-संभालके लिये तुरंत काम देनेवाली चीजें रहनी चाहिये। जैसे पट्टी, कैंची, छोटा धाकू, सूई वगैरा।
- (४) सेवकको ऐसी तालीम मिलनी चाहिये, जिससे वह घायलोंको आसानीसे उठाकर ले जा सके।
- (५) जलती आगको बुझानेकी, बिना जले या झुलसे आगवाली जगहमें जानेकी, ऊपर चढ़ने और उतरनेकी कला सेवकमें होनी चाहिए।
- (६) अपने मुहल्लेके सब लोगोंसे उसकी अच्छी जान पहचान होनी चाहिए। यह खुद ही एक सेवा है।
- (७) उसे मन ही मन रामनामका बराबर जाप करते रहना चाहिए और इसमें माननेवाले दूसरोंको भी ऐसा करनेके लिये समझाना चाहिए।

कुछ लोग आलसकी वजहसे या झूठी आबतकी वजहसे यह मान बैठते हैं कि ईश्वर तो है ही, वह बिना भाँगे भवव करता है, फिर उसका नाम बढनेसे क्या फायदा? हम ईश्वरकी हस्तीको कबूल करें या न करें, इससे उसकी हस्तीमें कोई कमी-बेशी नहीं

होती, यह सच है। फिर भी उस हस्तीका उपयोग तो अभ्यासी ही कर पाता है। हर एक भौतिक शास्त्रके लिये यह बात सौ फी सदी सच है, तो फिर अध्यात्मके लिये तो यह उससे भी ज्यादा सच होना चाहिये। फिर भी हम देखते हैं कि इस मामलेमें हम तोतेकी तरह राग-नाम रटते हैं और फलकी आस रखते हैं। सेवकमें इस सच्चाईको अपने जीवनमें सिद्ध करनेकी ताकत होनी चाहिए।

हरिजन-सेवक

५ मई, १९४६

## कुछ सवाल

लंदनके एक भाईने अहिंसाके अमलके बारेमें सात सवाल पूछे हैं। हालांकि 'यंग इंडिया' और 'हरिजन'में इस तरहके सवालोंके जवाब दिये जा चुके हैं तो भी अगर इन जवाबोंसे कुछ मद्द मिल जाती हो, तो एकही लेखमें सब सवालोंके जवाब देना फायदेमन्द होगा।

स० १—बया किसी भीजूदा हुकूमतके लिये, जो लाजिमी तौरपर अहिंसाके बल चलती है, यह मुमकिन है कि वह उपद्रव (बलवा) करनेवालोंकी अन्दरूनी और बाहरी ताकतोंको रोकनेके लिये अहिंसात्मक लड़ाई लड़ सके? या जो लोग अहिंसात्मक ढंगसे उपद्रवोंको रोकना चाहते हैं, बया उनके लिये यह जरूरी है कि वे राज्याधिकारको छोड़कर बिल्कुल निजी तौर पर विरोधियोंके सामने खड़े हो जायें?

ज०—हिंसाके बलपर चलनेवाली हुकूमतके लिये अन्दरूनी या बाहरी किसी भी तरह तरहके उपद्रवोंको अहिंसात्मक ढंगसे रोकना मुमकिन नहीं है। आदमी ईश्वर और कुबेरकी एक साथ पूजा नहीं कर सकता है। दावा यह है कि राज्य अहिंसाके बलपर चल सकता है, यानी वह दुनियाकी सारी हथियारबन्द ताकतोंके खिलाफ अहिंसात्मक लड़ाई लड़ सकता है। ऐसा राज्य अशोकका था। फिर वैसा राज्य कायम किया जा सकता है। लेकिन अगर यह साबित कर दिया जाय कि अशोकका राज्य अहिंसाके बलपर नहीं चलता था तो भी उससे यह दावा कमजोर नहीं पड़ता। इसके पुन-दोषपर ही इसकी जांच होनी चाहिये।

स० २—बया आप समझते हैं कि कांग्रेसी सरकार बाहरी और अन्दरूनी उपद्रवोंको बिल्कुल अहिंसात्मक ढंगसे शान्त कर सकेगी?

ज०—बेशक, कांग्रेसी सरकारके लिये यह मुमकिन है कि वह बाहरी हमलों और अन्दरूनी बलवोंको अहिंसात्मक ढंगसे शान्त कर सके। मुमकिन है कि कांग्रेसको अहिंसामें इतना एतकाव न हो जितना मुझे है। अगर कांग्रेस अपना रास्ता बदलती है, तो इससे यही साजित होगा कि अबतककी हमारी अहिंसा कमजोरोंकी अहिंसा थी, और यह कि कांग्रेसको इस बातका यकीन नहीं है कि 'स्टेड' भी अहिंसक हो सकती है।

स० ३—बया यह जान लेनेसे कि मुखालिफ अहिंसावादी है, झगड़ा करनेवालोंकी हिम्मत बढ़ नहीं जाती?

## गांधीजी

ज०—झगड़ा करनेवालोंको फायदा तभी होता है, जब कि उनका मुकाबिला कमजोरकी अहिंसासे हो। बहादुरकी अहिंसा तो किसी भी हालतमें पूरी तरह हथियारोंसे लेस एक बहादुरसे या समूची फौजसे भी मजबूत होती है।

म० ४—अगर हिन्दुस्तानके लोगोंका एक दल अपने स्वार्थके लिये—जो न शिफं दूसरोंके खिलाफ है, बल्कि बुनियादी तौरपर अन्यायपूर्ण भी है—तलवारसे काम ले, तो आपकी नीति क्या कहेगी? एक गैर-सरकारी संस्थाके लिये तो ऐसे मोकोंपर सत्याग्रह करना मुमकिन है, मगर क्या ऐसी हालतमें हुकूमत करनेवालोंके लिये भी सत्याग्रह करना मुमकिन है।

ज०—सवालमें ऐसी मिसाल ली गयी जो कभी पेश आ नहीं सकती। अहिंसात्मक राज्य ज्यादासे ज्यादा समझदार जनताकी गरजीके मुताबिक चलनेवाला और उसके मनकी बात समझकर उस तरह काम करनेवाला होना चाहिये। ऐसे राज्यमें जिस बलकी कल्पना की गयी है वह नहींके बराबर ही होगा। वह उस बड़े बहुमतकी निश्चित मरजीके खिलाफ, जिसकी कि राज्य नुमाइशगी करता है, सप्रा ही नहीं हो सकता। आजकी सरकार जनतासे पाहरकी चीज नहीं है। वह बहुत बड़े बहुमतकी इच्छा ही है। अगर उसे अहिंसात्मक ढंगसे जाहिर करें तो वह एकका नहीं, बल्कि एकके खिलाफ नित्यानबेका बहुमत होगा।

स० ५—क्या ज्यादा गजबूत फौजी ताकतवालेका सत्याग्रह कमजोर फौजी ताकतवालेसे ज्यादा फायदा नहीं है ?

ज०—ये दोनों विरोधी बातें हैं। जिसके पास मजबूत फौजी ताकत है वह सत्याग्रह कर ही नहीं सकता। मसलन अगर उस अहिंसासे काम लेना चाहे, तो पहले उसे अपनी सारी हिंसक ताकतकी छोड़ देना होगा। इसमें सन्देह यह है कि जो एकबार फौजी ताकतोंमें बड़े-चड़े, ये वे अपने विचार बदल दें, तो न शिफं दुनियाकी, बल्कि अपने विरोधियोंको भी वे अपनी अहिंसा दिखा सकते हैं। जो लोग पक्के अहिंसक हैं, ये इस बातकी परवाह नहीं करेंगे कि उनके मुलाहिल गजबूत फौजी ताकतवाले हैं या कमजोर हैं।

स० ६—एक अहिंसक सेनाके लिये किस तरहके अनुशासन और ट्रेनिंगकी जरूरत है ? क्या कुछ बातोंमें उसकी ट्रेनिंग गोजूदा फौजी ट्रेनिंगसे गिलती-जुलती न होगी ?

ज०—मौजूदा फौजी ट्रेनिंगके शुरूका कुछ बहुत थोड़ा हिस्सा अहिंसक सेनाकी ट्रेनिंगमें शामिल हो सकता है। जैसे अनुशासन, कवायब, कौरस, झण्डा, सिग्नलिंग और इसी तरहकी दूसरी चीजें। ये सब भी बिल्कुल फौजी ढंगसे नहीं सिखाये जायेंगे, क्योंकि इनकी बुनियाद ही दूसरी है। एक अहिंसक सेनाके लिये जिस तालीमकी ठीक ठीक जरूरत है, यह है ईश्वरमें अटल विश्वास, अहिंसक सेनाके सेनापतिके हुक्मका अपनी मरजीसे पूरा पालन और सेनाके हिस्सोंमें बाहरी और अन्दरूनी दोनों तरहका पूरा-पूरा सहयोग।

स० ७—क्या आजकी हालतमें यह अच्छा नहीं होगा कि हिन्दुस्तान और इंगलैंड जैसे मुल्क किराी भी फौजी कदमको उठानेसे पहले सत्याग्रहकी आजमाइशको पूरा मीका देनेका इरादा रखते हुए भी—अपनी फौजी कामकियतको पूरा बनाये रहें ?

ज०—ऊपर दिये हुए जवाबोंसे यह साफ हो जाना चाहिये कि जबतक हिन्दुस्तान और इंग्लैंड अपनी पूरी फौजी काबलियतको कायम रखते हैं, वे किसी भी हालतमें सत्याग्रहके साथ स्याम नहीं कर सकते। साथ ही, यह बिल्कुल सही है कि फौजी ताकतें अपने आपसके झगड़ोंको शान्तिके साथ मिटानेके लिये बराबर शमझौतेकी बात चलाती रहती हैं। लेकिन यहाँ हम लड़ाईकी शरण लेनेके पहले होनेवाली शान्तिकी इच्छा-दाई बातचीतकी चर्चा नहीं कर रहे हैं। हम तो यह सोच रहे हैं कि लड़ाईके नामसे पहचाने जानेवाले हथियारबन्ध रागड़की जगह, जिसे खुले रूपजोंमें कत्लेआम कहा जा सकता है आखिर फिर धीजको दी जाय।

हरिजन-सेवक

१२ मई, १९४६



## हिंसा कैसे रोके

स०—कुछ दिन पहले मैं पूनामें एक अंग्रेज मिलिटरी अफसरसे मिला था। वह थिलाथत जा रहे थे। उन्होंने मुझसे कहा कि अब हिन्दुस्तानमें हिंसा बढ़ रही है और आगे और भी बढ़ेगी। लोग अहिंसाके रास्तेको छोड़ते जा रहे हैं। उन्होंने यह भी कहा : “हम लोग हिंसामें विश्वास करते हैं। हिंसासे हमारा जीवन बंधा पड़ा है। कई गुलाम देशोंने हिंसाके जरिये अपनी आजादी हासिल की है। और आज वे सुखसे दिन बिता रहे हैं। हमने हिंसाको रोकनेके लिये अणु-गोला भी निकाला। दुनिया जानती है कि किस तरह थोड़े पगतके अन्दर ही हमने खूतार लड़ाईको अणु-गोलेकी मददसे बन्द कर दिया।”

साहब महाश्वर और गहने लगे : “हिन्दुस्तानमें महात्मा गाँधीने लोगोंको अहिंसाका रास्ता बताया है। क्या गाँधीजीने अणु-गोले जैसी कोई चीज निकाली है, जिसका इस्तेमाल करनेसे लोग फौरन अहिंसाके रास्ते आ जायें और देशमें शान्तिको राज्य कायम हो जाय ? क्या अब गाँधीजीया अणुगोला देशको हिंसाके रास्ते जानेसे रोक नहीं सकता ?”

फिर वह मुझसे बोले : “आप अपने गाँधीजीसे क्यों नहीं कहते कि वे इस धकत देशपर अपनी शक्ति छोड़ दें, जिससे लोग हिंसाके रास्तेको त्याग दें और फिरसे सब मिलकर अहिंसा अखतियार कर लें। मैं तो कहता हूँ कि अगर गाँधीजी इस भीषण हिंसाको, जो आज सारे हिन्दुस्तानमें फैल रही है, अभीसे नहीं रोकेंगे, तो बादमें उनको बहुत ही दुःखी होना पड़ेगा और उनका इतने दिनोंका काम बरबाद हो जायगा।”

आशा है, आप कृपाकर इन अंग्रेज अफसरकी संकाया जवाब देंगे।

ज०—इस सवालमें काफी विचारवश पाता हूँ। अणु-गोलेने हिंसाको नहीं रोका है। लोगोंके मनमें तो हिंसा भरी ही है। और तीसरी लड़ाईकी तैयारियाँ होती दिखायी पड़ती हैं। यह कहना फिजूल है कि हिंसासे किसीको सुख-चैन मिला है। फिर भी यह कोई नहीं कहता कि हिंसासे कुछ हो ही नहीं सकता।

मैं हिंसाको रोक न सकूँ तो मुझे पछताना पड़ेगा ऐसी कोई बात अहिंसामें हो ही नहीं सकती। कोई भी आदमी हिंसाको रोक नहीं सकता। ईश्वर ही हिंसाको रोक सकता है। मनुष्यको तो वह निमित्तमात्र बनाता है। हिंसा किसी बाहरी प्रयोगसे रोक नहीं जा सकती। लेकिन इसका यह मतलब नहीं कि कोई बाहरी प्रयोग हो ही नहीं सकता या होता नहीं। बाहरी उपायोंके होते हुए भी यह रुकी तो वह ईश्वरकी कृपासे रुकेगी। हाँ, इतना तो कहूँगा कि ईश्वरकी कृपा रुक प्रयोग है। ईश्वर अपने कानूनके मुताबिक ही चलता है। इसलिए हिंसा उस कानूनके मुताबिक ही रुकेगी। हम ईश्वरके सब कानूनोंको जानते नहीं हैं, न कभी पूरे-पूरे जानेंगे। इसलिये जो प्रयत्न हमसे बन सके, हम करते रहें। इतना और भी कहूँ कि मेरा विद्यास है कि हिन्दुस्तानमें अहिंसाका प्रयोग काफी हद तक सफल हुआ है। मैं मानता हूँ कि सवालमें जो निराशा जाहिर की गयी है उसकी कोई गुंजाइश नहीं है। आखिर अहिंसा जगतका एक महान् सिद्धान्त है। उसे कोई मिटा नहीं सकता। मेरे जैसे हजारोंके उसपर बमल करते-करते मर जानेसे भी वह सिद्धान्त मिट नहीं सकता। मर कर ही अहिंसाका प्रचार बढ़ेगा।

हरिजन-सेवक

१९ मई, १९४६

३३

## धर्म और अधर्मका विवेक

एक भाई लिखते हैं :—

“५ मईके ‘हरिजन-बन्धु’में आपने लिखा है कि आगकी अहिंसामें भयानक प्राणियोंको मसलन शेर, भेड़िया, साँप, बिच्छू वगैरहको मार डालनेकी गुंजाइश है।

“आप कुत्तों वगैरहको खाना नहीं देते। गुजराती समाजके अलाबाजीर भी बहुतसे लोग हैं, जो जानवरोंको खिलाना पुण्य समझते हैं,। आजकल जब कि खुराककी इतनी तंगी है, ऐसा खयाल नामुनासिब हो सकता है। मगर इतनी बात तो है कि ये जानवर (कुत्ते वगैरह) आदमीकी काफी सेवा करते हैं। इन्हें खिलाकर इनसे काम लिया जा सकता है।

“आपने डरबनसे स्व० श्री रायचन्द्र भाईसे २७ सवाल पूछे थे। उसमें एक सवाल यह भी था कि जब साँप काटने आये, तो क्या किया जाय ? उन्होंने जवाब दिया था कि

आत्माहीं साँपको नहीं मारेगा। साँप काटे तो उसे काटने देगा। मगर अबकी तो आप दूसरी बात कह रहे हैं। ऐसा क्यों?"

इस बारेमें मैं काफी लिख चुका हूँ। उन विनों सवाल पागल कुत्तोंके मारनेका था। काफी चर्चा हुई थी। मगर मालूम होता है कि वह सब चर्चा भूल गयी है।

मैं जिस अहिंसाका पुजारी हूँ, वह निरी जीव-दया ही नहीं है। जैन-धर्ममें जीव-दया पर खूब जोर दिया गया है। वह समझमें आता है, मगर उसका यह मतलब हरगिज नहीं है कि इन्सानको छोड़कर हैवानोंपर दया की जाय। मैं मानता हूँ कि जहाँपर जान-वरोंपर दया करनेकी बात लिखी है, वहाँ मनुष्यपर दया करनेकी बात तो मान ही ली गयी है। ऐसा करनेमें हब छूट गयी है। और अमलमें तो जीव-दयाने देदा रूप ही लिया है। जीव-दयाके नाम पर अनर्थ हो रहा है। बहुतसे लोग चौदियोंको आटा डालकर संतोष मानते हैं, मानों आजकलकी जीव-दयामें जान ही नहीं रही। धर्मके नामपर अधर्म चल रहा है। पाखण्ड फैल रहा है।

अहिंसा सबसे अच्छा धर्म है। वह बहादुरोंका धर्म है, कायरोंका कभी नहीं। दूसरे मारें, हिंसा करें, और हम उससे कायदा उठावें और मानें कि हमने धर्मका पालन किया है, तो यह अपने आपको धोखा देना नहीं हुआ तो और क्या हुआ?

जिस गाँवमें रोज बाघ आता है, वहाँ नामका अहिंसापावी नहीं रहेगा। वह तो वहाँसे भाग जायगा और जब कोई दूसरा आवसी उस बाघको मार डालेगा, तब वापस आकर अपने घर-बारपर कब्जा करेगा। यह अहिंसा नहीं है। यह तो डरपोककी अहिंसा है। बाघको मारनेवालेने कुछ बहादुरी तो दिखायी। मगर जो दूसरेकी हिंसासे लाभ उठाता है वह कायर है। वह कभी अहिंसाको पहचान नहीं सकता।

बेधारीको कुछ न कुछ हिंसा तो करनी ही पड़ती है? असल धर्म एक होते हुए भी उसके बारेमें हर एककी समझ अलग-अलग होती है। इसलिये सब अपनी शक्ति और समझके मुताबिक चलते हैं। एकका धर्म दूसरेके लिये अधर्म हो सकता है। माँस खाना मेरे लिये अधर्म है, मगर जो माँसपर ही पला है, जिसने माँस खानेमें कोई बुराई नहीं मानी, वह मुझे देखकर माँस छोड़ दे, तो उसके लिये वह अधर्म होगा।

मुझे खेती करनी हो, जंगलमें रहना हो, तो खेतीके लिये लाजिमी (अनिवार्य) हिंसा मुझको करनी ही पड़ेगी। बन्दरों, परिन्तों और ऐसे जन्तुओंको, जो फसल खा जाते हैं, खूब मारना होगा या कोई ऐसा आवसी रखना होगा जो उन्हें मारे। दोनों एक ही चीज है। जब अकाल सामने हो, तब अहिंसाके नामपर फसलकी उजड़ने देना मैं तो पाप ही समझता हूँ। पाप और पुण्य स्वतन्त्र चीजें हैं। एक ही चीज एक समय पाप और दूसरे समय पुण्य हो सकती है।

आवसीकी शास्त्र-कपी कुयेंमें खूब नहीं जाना है बल्कि गीताऔर जगदर शास्त्रकी समुग्रमेंसे भीती निकालना है।

इसलिये कदम-कदमपर आदमीको हिंसा और अहिंसाका विवेक करना होता है। इसमें न शर्मकी गुंजाइश है न डरकी।

हरिनो मारग छे झूरानो, नहिं कायरनुं काम जोने।

(हरिका रास्ता बहादुरोंका है, डरपोकोंका उसमें कोई काम नहीं।)

आशिर श्री रायचन्द्र भाईने तो यही लिखा था कि अगर मुझमें शक्ति हो और मैं आत्माको पहचानना चाहता होऊँ, तो साँपके काटने आनेपर मुझे चाहिये कि मैं उसे काटने दूँ। मैंने तो उसका खून मिलनेसे पहले या बादमें आज तक साँपको कभी मारा ही नहीं। इसे मैं अपनी बहादुरी नहीं समझता। मेरा आदर्श तो यह है कि मैं साँप और बिच्छूसे बेशङ्क खेल सकूँ। मगर आज तो मेरा यह एक मनोरथ ही है। मैं नहीं जानता कि यह मनोरथ कभी फलेगा या नहीं, और अगर फले तो कब? मैंने अपने आदर्शियोंको सब जगह साँप और बिच्छू मारने दिये हैं। मैं चाहता तो उन्हें रोक सकता था। मगर रोकता कैसे? इन जागवरोकोंको अपने हाथमें पकड़कर दूसरोंको निडर बनानेकी हिम्मत मुझमें नहीं थी। न होनेकी मुझे शर्मा थी। मगर यह मेरे या उनके किस काम की? राम-नामकी कृपा होगी, तो मुझे आशा करनी चाहिये कि किसी रोज ऐसा करनेकी भी हिम्मत आ जायगी। मगर तब तक मैं तो ऊपर बताया हुआ धर्म ही जानता हूँ। धर्म भी तजरबेसे सीखा जाता है, फोरी पंडिताईसे नहीं।

हरिजन-सेवक

९ जून, १९४६



## एटम-बम और अहिंसा

कुछ अमेरिकन बोस्त कहते हैं कि एटम बमसे ही अहिंसा निकलेगी। शायद वे यह कहना चाहते हैं कि जिस तरह ठूस-ठूस कर मिठाईयाँ खानेसे आदमीका मन मिठाईसे ऊब जाता है, उसे मतली होने लगती है, उसी तरह एटम बमकी तबाहीको देखकर दुनियाके दिलमें हिंसाके लिये नफरत पैदा हो जायगी। मगर वह थोड़े दिनोंके लिये होगी। जैसे ऊब सिटते ही आदमी फिर मिठाईयाँ खाने बैठ जाता है, उसी तरह एटम बमकी बात-के नजारेका असर दूर होते ही दुनियाँ बूनी रफ्तारसे हिंसाकी तरफ ढीङ्गेगी?

कई बार बुराईमेंसे भलाई निकलती है। मगर वह खुदाकी हिकमत है, इन्सानकी नहीं। इन्सानके हाथों तो हम यही देखते हैं कि भलाईका नतीजा भला और बुराईका नतीजा बुरा होता है। बेशक यह संभव है कि एटामिक ताकत (अणुशक्ति) का—जैसे अमेरिकन वैज्ञानिकोंने और फौजियोंने तबाहीके लिये इस्तेमाल किया है—इस्तेमाल



भलाईके लिये भी हो सकते हैं। मगर अमेरिकन दोस्तोंके कहनेका मतलब यह नहीं था। वे ऐसे भोले-भाले न थे कि कोई ऐसा सवाल पूछते जिसका एक ही जवाब हो सकता है। आग लगानेवाला तराही और नुकसानके लिये आगका इस्तेमाल करता है, जब कि गृहिणी उसी आगका इस्तेमाल इन्सानकी कूबत देनेवाला खाना पकानेमें करती है। जहाँ तक मैं देख सकता हूँ एटम बमने इन्सानकी ऊँची से ऊँची भावनायें, जो उसे युगोंसे कायम रखती चली आ रही हैं, खतम कर डाली हैं। पुराने जमानेमें लड़ाईके कुछ ऐसे कानून अरु होते थे जो उसे कुछ बरदाश्त करने लायक बनाते थे। अब हम उनका असल रूप देख रहे हैं। आज जोर-जबरदस्तीको छोड़कर लड़ाईका दूसरा कोई कानून ही नहीं है। एटम बमने मित्र राज्योंको एक छोखली जीत तो दी, पर साथ ही उसने थोड़े बयतके लिये जापानकी आत्माका खून कर दिया है। लेकिन बरबाद करनेवाले राष्ट्रकी आत्माका क्या हुआ, यह कहना आज कठिन है। कुदरत किस तरह अपना काम करती है, यह समझना बड़ा मुश्किल है। इस रहस्य (राज)का पता तो हम इस किस्मकी दूसरी चीजोंके तजरबेसे ही लगा सकते हैं। अपनेको या अपने नुमाइन्देको गुलामीके पींजरेमें रखे बिना कोई आदमी किसीको गुलाम नहीं रख सकता। इससे कोई यह न समझे कि जापानने अपने निबन्धीय सपनोंको पूरा करनेके लिये जो बुरे काम किये, उनका मैं पचाव करना चाहता हूँ; दोनों पक्षोंमें फरक तो सिर्फ बरजेका ही था। मैं मान लेता हूँ कि जापानकी लालच ज्यादा बुरी थी। मगर इससे जिनकी लालच कम बुरी थी, उन्हें यह हक प्राप्तिल नहीं हो जाता कि वे राक्षस बनकर जापानके एक इलाकेमें सगूचे मर्द, औरतों और बच्चोंका नाश कर डालें।

एटम बमकी इस बेहद बर्दनाक कहानीसे हमें सबक तो यह सीखना है कि जिस तरह हिंसासे हिंसाको नहीं मिटाया जा सकता, उसी तरहसे एक बमको दूसरे बमसे नहीं मिटाया जा सकता। इन्सान सिर्फ अहिंसाकी मार्फत ही हिंसाके गढ़ोंमेंसे निकल सकता है। नफरतको सिर्फ प्यारसे ही जीता जा सकता है। नफरतके सामने नफरत बिखानेसे वह और भी फैलती और गहरी होती है। मैं जानता हूँ कि जो बात मैं कई बार कह चुका हूँ और जिसपर अमल करनेकी मैंने भरसक कोशिश भी की है, उसीको मैं आज पुहरा रहा हूँ। असलमें तो पहले भी मैंने कोई नयी बात नहीं कही थी। मैंने जो कहा था, यह तो सनातन सत्य (फवीमी सचाई) है। हाँ, इसनी बात जरूर है कि मैंने, कोई किताबी बात नहीं कही थी। मैं यह मानता हूँ कि जो चीज मेरी रग-रगमें भरी है उसीको मैंने जोरदार शब्दोंमें कहा है। साठ साल तक इस चीजको जीवनके हर एक क्षणमें आजमाकर मेरी अद्धा और भी पक्की हुई है, और दोस्तोंके तजरबेसे भी उसे ताकत मिली है। यह एक ऐसी जड़की सच्चाई है कि आदमी अगर अफेला हो तो भी बगैर किसी शिक्षकके इसपर बैठकर खड़ा रह सकता है। मैक्समूलरने बरसों पहले कहा था : "जबतक सत्यपर विश्वास रखनेवाले मौजूब हैं, सत्यको पुहराना ही पड़ेगा।" मैं इस बातको मानता हूँ।

हरिजन-सेवक

७ जुलाई, १९४६

## खामखाह क्यों मारें ?

अलीगढ़से यह सूचना आयी है :

“९ जूनके ‘हरिजन-सेवक’के चौथे पृष्ठपर आप लिखते हैं कि ‘बन्दरों, पारिन्दों, और ऐसे जन्तुओंको, जो फसल खा जाते हैं, खुद मारना होगा, या कोई ऐसा आदमी रखना होगा, जो उन्हें मारे।’ इस संबंधमें मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि अगर फसलवो खा जानेवाले जानवरोंको मारे बगैर ही फसलकी रक्षा आसानीसे हो सकती हो, तो उन्हें मारना जरूरी नहीं होना चाहिये। मिसालके लिये मैं आपको सूचना देता हूँ कि मेरे चाचा ने रातको बैटरीकी रोशनी बन्दरोंकी ओर फेंक फेंककर उन्हें अगने खेत छोड़नेके लिये मजबूर कर दिया। इस तरह बन्दरोंको मारनेके बजाय बैटरीके प्रयोगसे भगानेका मार्ग (शस्ता) आप क्यों न स्वीकार करें और पेश करें ?”

यह सूचना पहले विचारसे तो अच्छी लगती है। लेकिन दूर तक विचार करनेसे लगता है कि बैटरीसे काम नहीं चल सकेगा। उससे मेरे खेतकी कुछ रक्षा हो सकेगी, मगर दर्द-गिर्दकी नहीं। स्वार्थी बनकर दूसरोंका नुकसान करना मेरे लिये तो ठीक नहीं होगा। यह भी हिंसा होगी। हिंसाके नामपर ऐसी हिंसा करनेमें हम भ्रमणकते नहीं, जैसे कि हम अपने आँगनसे दूसरेके आँगनमें साँप फेंकते हैं, कबरा डालते हैं। शुद्ध अहिंसा बताती है कि अगर बन्दर बगैरहसे बचना आवश्यक है, तो उनको मार डालना आवश्यक हो जाता है। सामान्य नियम तो यही है कि जितनी हिंसासे हम बच सकें, उतनीसे घबरा हमारा धर्म है। सामाजिक अहिंसा ही समाजके लिये हो सकती है। व्यक्ति को जहाँ तक पहुँचा जा सकता है, जाना होगा। हर समय, हर कदमपर, ध्यानसे विचार करना परम कर्तव्य है। बगैर विचारे कड़ि धर्मपर चलनेसे हमारी गति डक जाती है।

हरिजन-सेवक

७ जुलाई, १९४६



## सवाल-जवाब

स०—कांग्रेस स्वराज्य हासिल करनेके लिये ब्रिटिश हुकूमतके खिलाफ अहिंसासे लड़े और हुकूमत पाये हुए कांग्रेसी मंत्रिमंडल गलत रास्ते चलकर तूफान मचानेवाले भाद्योंको गोलियोंसे भूनकर शान्ति (अमन) कायम करनेकी कोशिश करें, क्या ये दांनों बातें मेल खाती हैं ? धारा सभाके मंत्री और मेम्बर अपने भाद्योंके साथ कुरबान होनेके लिये अहिंसारे काम न लेना चाहते हों, तो आपके रविशंकर महाराज और साने गुरुजी जैसे दने-गिने लोगोंको छोड़कर दूसरे लोगों ओर हुकूमत पाये हुए सारे कांग्रेसियोंको ब्रिटिश शासनके खिलाफ बरती जानेवाली अहिंसा कायरों या डरपोकोंकी अहिंसा नहीं कही जायगी ?

ज० —आपका उठाया हुआ हिंसा और अहिंसाका सवाल तो बहुत पुराना हो गया है । इस बारेमें बहुत कुछ कहा जा चुका है । अगर दूसरोंकी तरह आपके दिलमें भी अहिंसा अभीतक न पैदी हो, तो आप उसे फेंक दीजिये । इसमें मैं किसी तरहका दोष नहीं देखता । और दूसरे इसमें दोष देखते हैं, इसीलिये आप भी देखें, ऐसा कोई कायदा नहीं । इसके बरखिलाफ कायदा तो यह है कि ऋषियोंने जिस बातको माना हो, सन्तोंने जिसे बरता हो, उसे हमारा दिल कबूल करे, तो ही हम उस बातको मानें और वैसा बरताव करें । यहाँ सवाल यह खड़ा होता है कि अगर ऋषियोंने गलत कायदा माना हो, और सन्तोंने उसे बरता हो, लेकिन हमारा दिल और किसी बातको ही मानता हो, तो हम उसके मुताबिक बरताव करें या नहीं । इसका जवाब इतना ही हो सकता है कि हर एक इन्सान खुद जोखिम उठाकर उसे बरत सकता है । सुधार या नयी खोज इसी तरह होती है । हम यह जानते हैं कि हमारे संकराचार्य छुआछूतका समर्थन (साईव) करते हैं । फिर भी हम तो इसे बिल और बिभागका कलंककण (कालिख) ही मानते हैं । अले ही दूसरे इसमें, हमारी इस धारणा और बरतावमें, नुक्स देखते हों ।

हरिजन-सेवक

४ अगस्त, १९४६



## हड़तालें

अखबारों ने खबर छपी थी कि डाकवालों की मौजूदा हड़ताल को मैंने आशीर्वाद दिये हैं, मगर यह सब नहीं है। असल बात यह है कि एक रोज कतू गांधी एका डाकिये को मेरे पास जम-संगार करने के लिये ले आये। उन दिनों हड़ताल शुरू हुई थी। डाकिये ने मेरे आशीर्वाद मांगे। मैंने उनसे कहा कि अगर उनकी हड़ताल धाजिब है, ये सब चिलफुल अहिंसक रहे, तो उन्हें जरूर ही कामयाबी मिलेगी। इसका यह मतलब नहीं कि मैंने इस हड़ताल को आशीर्वाद दिया था। मगर मैंने क्या कहा था, और डाक-वालों की हड़ताल जायज थी था नाजायज, इस बहस को अभी छोड़ दें। चूंकि मैं अपने आपको अहिंसक हड़ताल चलाने में माहिर समझता हूँ, इसलिये मेरा धर्म है कि इस हड़ताल के और सब दूसरी हड़तालों के चलाने वालों को और आम जनता को भी अहिंसक हड़ताल की शर्तें समझा दूं।

जाहिर है कि बिना यजनदार यजूहात के हड़ताल होनी ही न चाहिये। नाजायज हड़तालों न तो कामयाबी हासिल होनी चाहिये और न किसी हालत में उसे आम-रिआया की हमदर्दी मिलनी चाहिये।

आमतौर पर लोगों को मालूम ही नहीं हो सकता कि हड़ताल जायज है या नाजायज सिवाय इसके कि हड़ताल की ताईद कोई ऐसे लोग करें, जो गैर जागिबदार यानी निरपेक्ष हों और जिनपर आम लोगों का पूरा विश्वास हो। हड़ताल की खुद अपने सामने राय देने के हकदार नहीं। इसलिये या तो मामला ऐसे पंच के हाथ में सिपुर्द करा जाहिये, जो दोनों तरफ के लोगों को मंजूर हों, या उसे अदालती फैसले पर छोड़ना चाहिये। जब इस तरीके से काम किया जाता है, तो आमतौर पर पब्लिक के सामने हड़ताल का मामला पेश करने की नीयत ही नहीं जाती। अलबत्ता कभी-कभी यह जरूर होता है कि मगरूर मालिक पंच के या अदालत के फैसले को ठुकरा देते हैं, या गुमराह मजदूर अपनी ताकत के बल मालिक से जबरदस्ती और भी रियायतें पाने के लिये फैसले को मंजूर करने से इनकार करते हैं। ऐसी हालत में मामला आम रिआया के सामने आता है। जो हड़ताल माली हालत की बेहतरी के लिये की जाती है, उसमें सियासी या राजनीतिक मकसद की मिलावट नहीं होनी चाहिये। ऐसा करने से सियासी तरफ की कभी नहीं हो सकती। बल्कि होता यह है कि अक्सर हड़तालियों को ही इसका नतीजा भोगना पड़ता है। चाहे उनकी हड़ताल का असर आम लोगों की जिव्जी पर पड़े या न पड़े। सरकार के सामने कुछ विकर्तें जरूर खड़ी हो सकती हैं, लेकिन इसकी वजह से उनकी हुकूमत का काम एक नहीं सकता। अमीर लोग खपया खर्च करके अपनी डाक का बन्दोबस्त खुद कर लेंगे, लेकिन असल मुसीबत तो गरीबों को झेलनी पड़ती है, जिनकी पीढ़ी से चली आयी एक अहम सहूलियत बन्द हो जाती है। ऐसी हड़तालों तो तभी करनी चाहिये,

जब इन्साफ करनेके सब जरिये नाकाम साबित हो चुके हों। आज तो सब सूबोंमें लोगोंकी अपनी सरकारें काम कर रही हैं। हड़ताल करनेसे पहले डाक्यालोंका यह धर्म था कि वे उनके साथ सशवरा करते। जहाँतक मैं जानता हूँ कि सरकार वल्लभभाई पटेल, श्री बालासाहेब खेर और श्री मंगलदास पकवासा इस मामलेके बीचमें पड़े हैं। अगर डाक्यालोंने उनकी सलाहको ठुकरा दिया है, तो कदना होगा कि उन्होंने यह खतरनाक कदम उठाया है। अगर ये सब ताकतवर यूनियनों अपनी निजकी हुकूमतका और कांग्रेसकी वर्किंग कमेटीके मेम्बरोंका कहना न सुनेंगी, तो इसके मानी होंगे कि वे कांग्रेसको भी नहीं मानतीं। उन्हें ऐसा करनेका हक तभी हो सकता है, जब कांग्रेस उनके स्वार्थको बेचने लगे।

हमदर्दी दिखानेके लिये भी दूसरोंको उस वक्त तक हड़ताल नहीं करनी चाहिए जबतक यह साबित न हो जाय कि हड़तालियोंने सभी फानूनी और जायज जरियोंको आजमा लिया है और उरामें वे नाकाम रहे हैं, या यह साबित न हो जाय कि कांग्रेसने उन्हें धोखा दिया है, या उनके हितकी खबरदारी नहीं रखी है, या खुद कांग्रेसने संगठित और जिद्दी मालिकोंके इन्साफ पानेके लिये हमदर्दीमें हड़ताल करनेकी आवाज न उठाई हो।

आज तो हुकूमतको बेकार बनानेके लिये सारे मुल्कमें हड़तालें फरानेकी बात सुनी जाती है। हड़तालके जरिये हुकूमतको बेकार बनानेका यह कदम एक आखिरी सियासी कदम है और यह कदम उठानेका हक सिर्फ कांग्रेसको ही होना चाहिये, दूसरी किन्हीं यूनियनोंको नहीं, फिर ने कितनी ही ताकतवर क्यों न हों। अगर आजादी हासिल करनेके लिये कांग्रेस ही आम लोगोंकी सबसे बड़ी और अहम संस्था है, तो हुकूमतको बेकार बनानेका काम भी उसीके हाथ रहना चाहिये। फिलहाल कांग्रेस तजवीजशुदा विधान-सभाको कामयाब बनानेकी कोशिशमें लगी हुई है। उसके द्वारा फाममें बेहूब मुश्किलें पेश आनेवाली हैं। ऐसी हड़तालोंसे सिर्फ उसके रास्तेमें बहुत ज्यादा रुकावटें पैदा हो सकती हैं।

ऊपरकी इन बातोंसे जाहिर है कि एक सियासी हड़तालकी अपनी अलग जगह है और उनको माली हड़तालोंके साथ न तो मिलाना चाहिये और न उनका आपसमें धँसा कोई रिश्ता रखना चाहिये। आहिसक लड़ाईमें सियासी हड़तालकी अपनी एक खास जगह होती है। ऐसी हड़ताल गहरे सोच-विचारके बाव ही की जाती है—जब-तब और ज्यों-त्यों नहीं। ऐसी हड़तालें बिल्कुल खूली होनी चाहिये और उनमें गुम्बावाहीकी कोई गुंजाइश नहीं होनी चाहिये। इसलिये सब तरहके हड़तालियोंको मैं नरमीके साथ यह सुझाना चाहता हूँ कि वे पंचके या अदालतके फैसलेको मंजूर करनेका साफ साफ एलान करें और कांग्रेसकी रहनुमाई हासिल करके उसकी सलाहपर चलें। और, जो लोग हमदर्दी दिखानेके लिये हड़ताल करते हैं, उनसे मैं कहूँगा कि वे सबतक अपनी हड़ताल बन्द रखें जबतक कांग्रेस तजवीजशुदा विधान-सभाके कामको सफल बनानेकी कोशिशमें लगी है, और सूबोंकी सरकारें आम लोगोंके नुमाइन्दोंके हाथमें हैं।

हरिजन-सेवक

११ अगस्त, १९४६

## असल बात चूक गये

नीचे लिखे हुए सवाल एक अंग्रेज मिलिटरी अफसरने भेजे हैं। उन्होंने २८ जुलाई, १९४६के 'हरिजन' में मेरा आजादीपर लेख बड़ी दिलचस्पीसे पढ़ा है। यह अफसर एक फौजी इंजीनियर है। अमेरिका और यूरोपमें खूब घूमे हैं और अपनी आँखोंसे जर्मनीमें लड़ाईकी तबाही और बरबादी देख चुके हैं।

स०—उस आदर्श हुकूमतमें (और वेशक यह हुकूमत आदर्श होगी) आदमी बाहरों हमलोंके किस तरह बच सकता है? आजकाल जब कि गरीबीका दौर-दौर है, अगर हुकूमतके पास नये से नये हथियारोंके पैसा फोग न होगी, तो ऐसे हथियारोंवाली एक फोग हमला करके गुल्मको जीव सकती है और तहाँके रहनेवालोंको अपना गुलाम बना सकती है।

सवाल पूछनेवाले भाई कहते हैं कि उन्होंने मेरे लेखको बड़े ध्यानसे बार-बार पढ़ा है और फौजी आदमी होनेके नाजजूद उसे पसन्द भी किया है। मगर शाफ पता चलता है कि मेरे लेखमें जो असल बात है, उसे वे चूक गये हैं। वह यह है कि एक व्यक्तिकी तरह एक कौम वाहे वह कितनी ही छोटी क्यों न हो, और कौम तो क्या, एक जमात भी हथियारोंसे लैस सारी दुनियाके खिलाफ अपनी इज्जतकी हिफाजत कर सकती है। लेकिन शर्त यह है कि उसमें सब एक मतके हों और उनमें दस हिफाजतके लिये पक्का इरादा हो। यही लोगोंकी शक्तकी गूँबधरती है जिसकी मिसाल नहीं मिल सकती। यही अहिंसक बचाव है, जो किसी मंजिलपर भी न हार जानता है, न हार मानता है। इसलिये जिस कौम या गिरोहने हमेशाके लिये अहिंसाका रास्ता अपना लिया हो, वह अणुगोलेसे भी गुलाम नहीं रखा जा सकता।

हरिजन-सेवक

१८ अगस्त, १९४६

❦

## हिंसा क्या कर सकती है ?

अगर अखबारोंकी रिपोर्टोंपर भरोसा किया जाय, तो यह मानना पड़ेगा कि सिन्धके जिम्मेदार मन्त्री और करीब-करीब सारे हिन्दुस्तानके उतने ही जिम्मेदार लीगी खुले आम साफ लपजोंमें हिंसाका प्रचार कर रहे हैं। धोखेबाजीके बजाय साफ बात कहना अपने आपमें एक खूबी है। लेकिन जब वह बेहयाईकी शकल ले लेनी है, तो वह बुराई बन जाती है, जिससे बचना चाहिये, फिर भले वह एक लीगीमें हो या किसीमें। एक कहावत है—'ऐसा हर एक मुराखमान गद्दार है, जो लीगमें शरीक नहीं है।' द्वारा कहता है : 'हिन्दू काफिर है, उसे काफिरकी सजा मिलनी चाहिये।'

४०८

मुस्लिम लीगका सीधा कदम क्या है ? और वह कैसे उठाया जायगा उसे कलकत्ता ने प्रत्यक्ष कर दिखाया है ।

इससे फायदा किसे हुआ ? आम मुसलमानों या अमनपसन्द इस्लामको माननेवालोंको तो सचमुच इससे फायदा नहीं हुआ । इस्लामके मानी ही जब्त (संयम) और अमन है । एक दूसरेको सलाम करते वक्त 'अस्सलाम आलैकुम' कहा जाता है, उसका भी मतलब यही होता है 'खुदा आपको अमन और सलामती बख़शे ।'

जिन्दगीमें हिंसा (तशद्दुब)की जगह हो सकती है, लेकिन उस हिंसाकी नहीं, जो हमने कलकत्तामें देखी है । अखबारोंकी रिपोर्टोंको सच मानकर ही यह बात कही जा रही है । बिना सोचे विचारे की जानेवाली हिंसाके जरिये किसी भी हंगका पाकिस्तान हासिल नहीं किया जा सकता । जब मैं बिना सोचे विचारे की जाने वाली हिंसाकी बात लिखता हूँ तो कुबरती तौरपर यह भ्रान लेता हूँ कि समझ-बूझकर भी हिंसा की जा सकती है, फिर वह किसी भी शकलमें क्यों न हो । लेकिन कलकत्ता ने जो कर दिखाया वह समझ-बूझकर की जानेवाली हिंसाकी मिसाल नहीं है ।

बिना सोचे विचारे की जानेवाली हिंसा हमारे मुल्कमें ब्रिटिश या दूसरी विदेशी हुकूमतकी जिन्दगीको बढ़ानेमें मदद करती है । मेरा विश्वास है कि कैबिनेट मिशनने जिस स्टैंड पेपरका एलान किया है, उसके बनानेवाले यह चाहते हैं कि हिन्दुस्तानकी हुकूमतकी बागडोर शान्तिसे हिन्दुस्तानके मुमाइनदोंके हाथ सौंप दी जाय । लेकिन अगर हमें ब्रिटिश संगीनों और मशीनगनोंके इस्तेमालकी जरूरत महसूस होती है, तो अंग्रेज यहाँसे जानेवाले नहीं । और अगर वे चले भी गये, तो उनकी जगह कोई दूसरी विदेशी हुकूमत ले लेगी । अगर हर वक्त, जब-जब ब्रिटिश संगीनोंका इस्तेमाल किया जाता है, हम यही बलील पेश करते रहे कि विरोधी पक्षके भड़कानेवाले जासूस ही जानबूझकर ऐसे बर्ग कराते हैं, तो हम भारी ख़तरा उठावेंगे । बेशक, कभी ऐसा भी होता है । लेकिन हमेशा यह बलील काम नहीं वेगी ।

पिछले कुछ वक्तसे कलकत्ता काफी बदनाम रहा है । पिछले कुछ महीनोंसे उसने कई खूबहार प्रदर्शन देखे हैं । अगर इस बदनामीको और थोड़े वक्त तक सहारा मिला तो कलकत्ता महलोंका शहर न रह जायगा—वह भूतोंका शहर बन जायगा ।

कितना अच्छा हो कि कलकत्तेकी हिंसा बाँझ साबित हो और उसे सारे मुल्कमें फैलानेका संकेत न बने । बेशक यह मुस्लिम लीगके लीडरोंपर ही मुनहसिर है; फिर भी दूसरे नेता अपनी जिम्मेवारीसे धरी न होंगे । वे बबला ले सकते हैं । लेकिन बदलेसे बचना आसान और सीधी बात है बशर्तें इसकी सच्ची चाह हो । बदला लेना बड़ी पेचीदा चीज़ है । ईदका जवाब ईदसे या ईदका जवाब पत्थरसे भी दिया जा सकता है ।

हरिजन-सेवक

२५ अगस्त, १९४६

## जहर का उतार

कलकत्तेमें हाल ही में जो शर्मनाक और अफरोसनाक वारदातें हो गयीं, उनका हबहब बयान देनेके बाद एक भाई लिखते हैं :—

“ऐसे मोकोपर हगारा फर्ज क्या होना चाहिये ? ऐसे जक्त काग्रस तो आम जनताको कोई साफ हिदागत नही देती । दूर नैठकर अहिंसाकी समीपत धरोसे कांई फायदा नही होता । अगर दस बार कलकत्तेमें अहिंसात्मक विरोध किया जाता, तो उसका नतीजा यह होता कि एक-एक हिन्दू मारा जाता और हिन्दुओंकी तमाग जायदाद बरबाद हो जाती ।”

कलकत्तेकी वारदातोंपर कांग्रेसकी वकिंग कमेटी जिल निश्चयपर पहुँची, जो अखबारोंमें छप चुका है, उसके आशिरी हिस्सेमें कमेटीने साफ रूपजोंमें राह दिशाही है । कमेटीने कहा है कि “आपसकी मारकाट धमकी हिंसासे बन्द नहीं हो सकती । उसका झुलाज तो बाहमी समझौता, दोस्ताना बातचीत, और अगर जरूरत हो तो सालसी (पंच) फंरालेसे ही हो सकता है ।” इस साफ, सीपी, और काबिल अमल बाराको माननेके लिये अहिंसामें विश्वासकी जरूरत नहीं । घात यह है कि अगर कलकत्तेके तमाग हिन्दू जानबूझ कर हिंमतके साथ, बिना बदला लिये मर जाते, तो ये न सिर्फ हिन्दू धर्मकी बलि सगूचे हिन्दुस्तानकी मचा लेते, और उससे हिन्दुस्तानमें इस्लाम भी झुठ या पाक बन जाता ।

लेकिन असलमें हुआ क्या ? हगारी आपसकी जंगली मार-काटको धन्ध करनेके लिये अंग्रेजी फौजको बीचमें पड़ना पड़ा । उसकी दस दस्तयाजीसे न हिन्दुओंको कोई फायदा पहुँचा, न मुसलमानोंकी । फर्ज कीजिये कि कलकत्तेका यह जहर सारे देशमें फैल जाय और ब्रिटिश रांगीनें और बंदूकें एक दूसरेपर छुरेबाजी करनेसे रोके, तो इसका मतलब क्या होगा ? यही कि अभी काफी अरसे तक हिन्दुस्तानको ब्रिटेनकी या उसके जैसी सल्तनतकी गुलामी करनी पड़ेगी । और यह गुलामी उस वक्त तक बनी रहेगी, जबतक हिन्दू मुसलमान दोनोंके होश ठिकाने न आ जाय । ऐसा तभी होगा जब तीसरी ताफतके बिना वे आपसमें लड़-भिड़ कर लरत-परत हो जायेंगे, और बाहमी समझौता कर लेगे । या जब दोमेंसे कोई एक बल बड़ीसे बड़ी जोखिम उठाकर भी हिंसा छोड़ अहिंसाको अपना लेगा । आज हालत यह है कि आम रिआयाको आजकलकी लड़ाईके मयेसे नये हथियार धलानेकी न तो कोई तालीम मिली है, और न ऐसे कोई हथियार ही उसके पास हैं । चुनांचे आपसकी मारकाटमें किसीको कोई कामयाबी तो मिल ही नहीं सकती । अहिंसाके लिये किसी तरहकी बाहरी तालीम जरूरी नहीं होती । उसके लिये एक ही चीज की जरूरत है—हमें अपने दिलमें यह तय कर लेना चाहिये कि हम बदला लेनेकी गरजसे किसीको नहीं मारेंगे और बिना बदला लिये हिंमतके साथ मौतका सामना करेंगे ।



अहिंसापर मेरा कोई यह 'सरमन', प्रवचन या उपदेश नहीं बल्कि एक सीधी सादी समझकी बात है। अगर हमें इस कानूनमें अटूट श्रद्धा हो, बड़बुदना एतकाब या विश्वास हो, तो बुरीसे बुरी खिजलाहटकी हालतमें भी हम सभसे काम लेंगे, चुपचाप सब सहेंगे। मगर बदला लेनेका क्या तक मनमें न लावेंगे। इसे मैंने बहादुरोंकी अहिंसा कहा है।

अफसोस इस बातका है कि आजतक किसी बड़े पैमानेपर इस तरहकी बहादुराना अहिंसा हममें पायी नहीं जाती। बाज लोग तो यहाँ तक कहते हैं कि ऐसी अहिंसाका पालन तो एक छोटा गिरोह भी नहीं कर सकता, फिर करोड़ोंकी तो बात ही क्या? वे कहते हैं कि इस तरहकी अहिंसा तो बिरले लोग ही बिखा सकते हैं। अगर अहिंसा ऐसे कुछ ही लोगोंके लिये सहज रहे तो कहना होगा कि वह मानवजातिकी इंसानी दुनियाके किसी कामकी नहीं।

जो कुछ भी क्यों न हो, इसकी बात साफ है कि अगर आम तौरपर लोग बहादुरोंकी अहिंसा बिखानेके लिये तैयार नहीं हैं, तो उन्हें अपने बचावके लिये हिराके इस्तेमालकी तैयारी रखनी होगी। इस हिरामें किसी तरहकी जालसाजी या धोखेबाजी न बरती जानी चाहिये। इसमें सिर्फ अपने बचावकी बात ही सामने रहनी चाहिये। इसमें किसी तरहकी नामर्दगी या जंगलीपन नहीं होना चाहिये। इसलिये इसमें कोई पोशीकगी या लुकाछिपी न होगी। पीछेसे आकर पीठमें छुरा भोंकने या गिरफ्तारीसे बचनेके लिये छिपते फिरनेकी इसमें कोई गुंजाइश नहीं रहेगी। मैं जानता हूँ कि हम लोग निराल्प हैं और हथियार चलाना नहीं जानते। यह अच्छी बात है या नहीं, इसपर सुखतल्लिफ़ राय हो सकती है। लेकिन इससे तो कोई इन्कार नहीं कर सकता कि अपने बचावके लिये इन्तानकी हथियार चलानेकी तालीम लेना कोई जरूरी नहीं। इसके लिये तो भगबूत हाथों और भजबूत दिलकी ही जरूरत होती है।

जाहिर है कि दूसरेको चोट पहुँचानेमें हिंसा है, लेकिन बिलम्ब दूसरेको चोट पहुँचानेका खयाल रखते हुए भी डरपोकपनकी अजहसे अपनी या अपने पड़ोसीकी हिंसाजसके लिये तैयार तक न होना तो शायद और भी बुरी हिंसा है।

ऐसी हालतमें नेता लोग क्या करें? नये मंत्री या वजीर क्या करें? उन्हें हमेशा कीमी एकता पैदा करनेकी कोशिश करनी चाहिये—किसीसे डरकर नहीं, जल्कि इस खयालसे कि वह जरूरी है, बुनियादी चीज है। मैं मुसलमानोंको या गैर-हिन्दुओंको अपना सगा भाई समझता हूँ। यह मैं किसीकी खूब करनेके लिये नहीं समझता, बल्कि इसलिये समझता हूँ कि वे भी उसी भारतमाताके—माँके हिन्दुके—बच्चे हैं। चूँकि वे मुझसे मफ़रत करते हैं या मुझे अपना भाई नहीं समझते, इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि वे मेरे भाई नहीं हैं। बावजूद उनकी नाराजगीके मुझे अपनी मुहब्बतसे उन्हें जीतना ही है। नये संधियोंको यह फँसला कर लेना चाहिये कि वे काफी या भीरी किसी भी ब्रिटिश फौजकी मदद नहीं लेंगे और न ब्रिटिशोंकी तैयार की हुई पुलिसका ही इस्तेमाल करेंगे।

## गौधीजी

न फौज, न पुलिस, कोई भी हमारा दुश्मन नहीं। लेकिन अबतक फौज और पुलिसका इस्तेमाल लोगों पर गुलामीका जुआ खानेने हुआ है उनकी मदद करनेके लिये नहीं। इसलिए अब तो फौज और पुलिसका इस्तेमाल ताभीरी कामोंके लिये किया जाना चाहिये, क्योंकि यह काम उनके बूतेका है। फौजको तो खास तौरपर इसकी तालीम मिली होती है। फौजवाले बातही बातमें तम्बुओंका शहर खड़ा कर सकते हैं। वे जानते हैं कि पानी किस तरह मुहट्टया किया जा सकता है, उसे कैसे साफ रक्खा जा सकता है, और सफाईका किस तरह पूरा पक्का इन्तजाम किया जा सकता है। इसमें शक नहीं कि वे मारना और मारते-मारते मर जाना भी जानते हैं। उनके काममें इस पहलूसे जनता अच्छी तरह धाकिक है। लेकिन किसी भी हालामें यह उनका सबसे बड़ा और संगीन काम नहीं। हमें तो उनके रक्षणात्मक या ताभीरी कामकी ही फकर, तारीफ और नकल करनी चाहिये। मार-काटका हुंवानियत भरा काम जो वे करते हैं, यह इंसानियतके खिलाफ है, अगर दूसरी यानी ताभीरी काम खासतौर पर इंसानियतका काम है और वह साफ और پاک काम है। हमें चाहिये कि हम अपनी कोशिश भर फौजको इन्सान बनाये और उसके अच्छे कामोंकी नकल करें। यह कोशिश करने लायक है, लेकिन ऐसी कोशिश वे लोग ही कर सकते हैं, जो फौजियोंके आस-पासकी भाग-शीकत और तड़क-भड़कसे चौंकिता नहीं जाते, और उसके बबबबमें नहीं आते। यह तभी हो सकेगा जब हम सब तन और मनसे धक्केका ख्याल छोड़कर जीतका सामना करनेको तैयार हो जायेंगे।

हरिजन-सेवक

८ सितम्बर, १९४६

❧

## कांग्रेसी मंत्री और अहिंसा

श्री शंकररावदेव लिखते हैं :

“लोगोंकी समझमें यह बात नहीं आ रही है कि जो लोग अपनेको सत्याग्रही कह रहे थे वे धजीर बनते ही फौज और पुलिसका दुरतेमाग्न क्यों करते हैं? लोग मानते हैं कि मार्ग या व्यवहारके रूपमें मानी हुई अहिंसाका यह भंग है। और हमारे ऊपरी ख्यालमें यह सब भी मालूम होता है। कांग्रेसी मंत्रियोंके विचारोंमें और यत्नमें जो विरोध दिखाई देता है, उग्रता समर्थन करना आसान न होनेके कारण हमारे कार्यकर्ता उलझनमें पड़ जाते हैं, और इस विरागतिसे—बैमेल बीजसे—लाम उठानेवाले कांग्रेसी या कांग्रेसी प्रचारकोंका मुकाबला करना उनके लिये मुश्किल हो जाता है।

“आम तौर पर कांग्रेसियोंकी अहिंसा कमजोरोंकी अहिंसा ही रही है। हिन्दुस्तानकी मौजूदा हालतमें यही हो सकता था, इसे तो आप भी जानते हैं। आप कहते हैं कि

ताकतवरकी अहिंसामें तेज होता है, फिर भी कमजोरको तगड़ा बनानेके लिये आपने अहिंसाका इस्तेमाल करना मंजूर किया है। यही नहीं, बल्कि आप उसके नेता भी बने। इस तरह दुर्बल या कमजोर होते हुए भी आज उसके हाथमें सत्ता आई है। यह असंभव है कि जो लोग अंग्रेजी हुकूमतके खिलाफ अहिंसासे लड़े, वे ही अब हाथमें ताकत लेकर मुल्कमें दंगा-फसादके घन्ट भी अहिंसाका इस्तेमाल करके उसे मिटानेको तैयार हों। अगर वे ऐसी कोशिश भी करें, तो न वे उसमें कामयाब होंगे और न इस काममें उन्हें आग-लोगोंकी हगददी ही मिलेगी।

“मैंने आपसे पूछा था कि क्या सत्याग्रही अपने हाथमें ताकत या हुकूमतकी बाग-घोर ले सकता है? अगर ले सकता है, तो उस ताकत या हुकूमतके जरिये वह अहिंसा कैसे आगे बढ़ सकता है? मेहरबानी करके आप इसपर थोड़ी रंशनी डालिये। जिसमें अहिंसाको धर्म माना है, वह कभी हुकूमतमें शामिल होना मसन्द न करेगा। और, मेरी राय है, उसे ऐसा करना भी न चाहिये। लेकिन मैं मानता हूँ कि जिन्होंने अहिंसाको सिर्फ नीति या व्यवहारकी दृष्टिसे अपनाया है, उनके लिये पद या ओहदा लेनेमें कोई दिक्कत न होनी चाहिये। बहुतेरे कांग्रेसियोंने ओहदे संभाले हैं, और इसके लिये आपने उन्हें इजाजत दी है। ऐसी हालतमें सवाल यह उठता है कि उन मन्त्रियों या बज्जिरोंसे जो अहिंसा मानते हैं, आपका यह उम्मीद रखना कि कम-से-कम वे खुद तो दंगा-फसाद के गीकोंपर अहिंसाका इस्तेमाल करें, कहां तक भ्रूनासिब है? अहिंसाके जरिये शाकत या हुकूमत हासिल कर लेनेके बाद उसका इस्तेमाल किस तरह किया जाय, जिससे हुकूमत ही गैर-जल्दरी हो जाय? अगर ऐसा कोई रास्ता आग न सुझायेंगे, तो हमारे अपने मकसद तक पहुँचनेके लिये यह एक अधूरा साधन माना जायगा।”

मेरे खयालसे इसका जबाब आसान है। कुछ जरूरतसे मैंने यह कहना शुरू कर दिया है कि कांग्रेसके विधान या कानूनसे ‘सत्य और अहिंसा’ को हटा देना चाहिये अगर हम यह मानकर चलें कि कांग्रेसके विधानसे ये दोनों हटें या न हटें, फिर भी इससे हद ही गये हैं, तो स्वतंत्र रूपसे हम समझेंगे कि कोई काम सही है या नहीं।

मैं मानता हूँ कि जब तक लीकिक राज-कारबारमें फौज या पुलिसका इस्तेमाल होगा तबतक हम अंग्रेजी सल्तनत या दूसरी किसी परबेशी सल्तनतके सालहत ही रहेंगे—फिर चाहे देशका कारबार कांग्रेसवालोंके हाथमें हो या दूसरोंके। फर्क कीजिये कि कांग्रेसी यज्जारत या मंत्रिमंडलोंकी अहिंसामें विश्वास नहीं है। यह भी मान कीजिये कि लोग यानी हिन्दू, मुसलमान और दूसरे हिन्दुस्तानी फौजका और पुलिसका सहारा चाहते हैं। अगर ऐसा है, तो वह उन्हें मिलता रहेगा। जो कांग्रेसी अहिंसामें पूरा विश्वास रखते हैं, वे फौज या पुलिसकी मदद लेनेको अच्छान समझेंगे। इसलिये वे इस्तीफा दे सकते हैं। इसके भानी यह हुए कि जब तक लोगोंमें आपसमें फँसला करने की ताकत नहीं आती तब तक मुल्लुझबाजी होती रहेगी और हमने अहिंसाका सच्चा बल पैदा ही न होगा।

अब सवाल यह रहा कि ऐसा अहिंसक बल किस तरह पैदा हो सकता है?

इस सवालका जवाब अहमदाबादसे आये हुये एक खसके जवाबमें ता० ४ अगस्तको मैं दे चुका हूँ। जब तक हममें बहादुरी और मुठभटके साथ मरनेकी ताकत पैदा नहीं होती, तबतक हममें बीरोंकी अहिंसाका बल नहीं आ सकता।

अब सवाल यह है कि आदर्श समाजमें कोई राजसत्ता या एक विलकुल अराजक समाज बनेगा? मेरे ख्यालमें ऐसा सवाल पूछनेसे कुछ फायदा नहीं हो सकता। अगर हम ऐसे समाजके लिये मेहनत करते रहें, तो वह किसी हद तक बनता रहेगा। और उस हद तक लोगोंको उससे फायदा पहुँचेगा। यदि हमें कहा है कि लाइन बही हो सकती है, जिसमें चौड़ाई न हो, लेकिन ऐसी लाइन या लकीर न तो आज तक कोई बना पाया न बना पायेगा। फिर भी ऐसी लाइनको ख्यालमें रखनेसे ही प्रगति या तरक्की हो सकती है। और हम एक आदर्शके बारेमें थोड़ी सच हैं।

हां, इतना थाव रखना चाहिये कि आज तक दुनियामें कहीं भी अराजक समाज मौजूद नहीं है। अगर कभी कहीं बन सकता है तो उसका आरम्भ हिन्दुस्तानमें ही हो सकता है। क्योंकि हिन्दुस्तानमें ऐसा समाज बनानेकी कोशिशकी गई है। अभीतक हम आखिरी दरजेकी बहादुरी नहीं दिखा सके। अगर उसे दिखानेका एक ही रास्ता है, और वह यह है कि जो लोग उसमें मानते हैं, वे उसे दिखावें।

हरिजन-सेवक

१५ सितम्बर, १९४६

४३

## क्या यह बुजदिली नहीं ?

स०—आपकी रायमें कायरता या बुजदिली अहिंसा नहीं, बल्कि अन्यायका विरोध करना अहिंसा है। आप मान चुके हैं कि बेगुनाह आदमियोंको—जैसे कि सधिया-आजा-भंग करनेवाले होते हैं—गिरफ्तार करना और जेल भेजना अन्याय है। लेकिन आपने सुभीरे गिरफ्तार होजाना और जेल जाना मंजूर किया है। क्या यह बेगल और कायरतापूर्ण नहीं है ?

ज०—आपके सवालसे साफ मालूम होता है कि आप नहीं जानते कि अहिंसा किस तरह काम करती है। अन्यायी कानून खुद एक किस्मकी हिंसा है। उसे तोड़नेवालेको गिरफ्तार करना उससे भी बड़ी हिंसा है। अहिंसाका कानून कहता है कि हिंसाका मुकाबला हिंसासे नहीं, बल्कि अहिंसासे करना चाहिये। हर एक कानूनको तोड़नेकी सजा सुकरार है। मेरे किसी कानूनको अन्यायपूर्ण कहनेसे ही तो वह धँसा नहीं बन जाता। फिर भी मेरी रायमें वह अन्याय तो है ही। सरकारको शक है कि जब तक वह कानून उसकी फितावमें मौजूद है, तब तक वह उसकी सामील कराये। और मेरा धर्म यह है कि मैं

उसका मुकाबला अहिंसाके जरिये करें। ऐसा करनेके लिये मैं उस कानूनको मोड़ूंगा और शान्तिसे गिरफ्तार होकर जेल जाऊंगा। इसे मैं उस हद तक बहादुरीका काम समझता हूँ, जिस हद तक कि बहादुरी इसके लिये जरूरी है। अगर यह भी मान लिया जाय कि एक माधुरी फेंकी-का-गा सड़क मेरे साथ हो तो भी मेरी बिमागी हालतमें यह कोई फर्क नहीं पैदा कर सकता। तो भी मैं यह सबाल दूँगा कि आज मेरे जैसे आदमीके लिये जेल जाना कोई मुश्किल और तबलीकदेह नहीं रहा है। इस तरह गिरफ्तारीकी सुखाभिकत न करना। शहिसाफी एका राजिगी जते हो जाती है, कपूरसाफी निशानी हरगिज नहीं। इसके घर-दिलावा सुखालिकन करना, यानी गिरफ्तार होतेसे इनकार करना, राक्षसकी शैली भाव और बेवसा हिंसा कही जायगी। इसे बुजधितका उग मारना तक कहा जा सकता है।

हरिजन रोयक

२२ सितम्बर, १९४६

४४

## सवाल-जबाब

रा०—कुनियामे जिधर देखो जेधर मारा-मारी, दूरादके हक छीनता, और जिसकी मारी उसी भेमाती मारल सिद्ध करनेकी बात चल रही है। और यह भी इंग्लैंड और अमेरिका जै वैशोमें हो रहा है, जहा लोकमतको ही सबसे ऊंची जगह दी गई है। मेरी प्रश्नतये आपकी अहिंसा पया कर सकनी है? इसके बारेमें आपने निचार प्रकट किया है?

ज०—जिसकी लाठी उसकी भैंसवाली कहावत चल रही है मज सच है। मगर इंग्लैंड और अमेरिका में लोकमतको सबसे ऊंची जगह दी गई है, यह मानना मेरी समझमें भूल है। लोगोंकी आवाज यानी परमेस्वरकी आवाज। इसीलिये हम लोग कहते हैं कि पंच गानी परमेस्वर। मगर जहाँ पंच ही दूसरोंको जा जायें, वहा यह कैसे कहा जा सकता है कि पंचोंकी आवाज परमेस्वरकी आवाज है। अमेरिका और इंग्लैंड रंगवार लोगोंकी मेहनत पर निर्भर है। वे लोगोंको घूसते हैं, यह तो हम देखते ही हैं। इनकी मिसाल देनेकी जरूरत नहीं। दूसरों पर जीनेवालोंमें भी सहयोग हो सकता है। इसलिए उनकी आवाज पंचकी आवाज नहीं कही जा सकती। जहाँ पंचकी आवाज परमेस्वरकी आवाजके समान हो वहाँ पंच दूसरोंका घूस घूसकर जीनेसे इनकार करेगा। उसकी तराजूके एक पलड़ेमें सत्य और दूसरेमें अहिंसा होगी। इसलिये यह तराजू हमेशा पूरा सीलेगा। इसमें मेरा जबाब आ जाता है। मेरी अहिंसा खूबी नहीं। दुर्बल भी नहीं। वह सबसे बड़ी-बड़ी चीज है। क्योंकि जहाँ अहिंसा है, वहाँ सच है। और सच है तो परमेस्वर है। परमेस्वर कैसे काम करता है, सो मैं नहीं जानता। इसका जानना है कि वह

## गांधीजी

सब जगह है। और जहाँ वह है, वहाँ खैर ही है। यानी वहाँ सबके लिये एक सा न्याय है ही। दुनियाके जिस हिस्सेमें सत्य और अहिंसाका सिक्का चलेगा, वहीं परम शान्ति और पश्य सुख होगा। अगर शान्ति और सुख कहीं नहीं है, तो हमें समझना चाहिये कि सत्य और अहिंसा भी आज लुप्त हैं। अगर बेबिलकुल भाव्य तो हो ही नहीं सकते। इसलिये जितने विश्वास है, वह विश्वासरूपी नावमें बैठकर तरेगा और आखिर सचको तारेगा।

हरिजन-सेवक

२९ सितम्बर, १९४६



## सच और अहिंसाको न छोड़ें

एक सेवाभावी भाई अपना नाम देकर कहते हैं :—

“आपका हफ्तेवार असवार ‘हरिजन-बन्धु’ में निम्नलिखित गंगाता हैं और पढ़ता हूँ। १५ सितम्बरके ‘हरिजन-बन्धु’के ३१७वें पन्नेपर श्री शंकरराय देवगो दिने गये पत्रावली आपने लिखा है—‘मैंने कुछ समयसे कहना शुरू कर दिया है कि कांग्रेसके विभाग (निजाम)में से सच और अहिंसाको निकाल देना चाहिये।’

“आजकी हालातमें ऐसा होगा, तो कांग्रेसपर से लोगोंका विश्वास उठ जायगा। लोग ऐसा समझेंगे कि जबतक कांग्रेसके हाथमें ताकत नहीं आई थी, वह लोगोंको गन और अहिंसापर चलनेको समझाती थी। आज ताकत हाथमें आने ही अपने विभागमें से सच और अहिंसाको निकालनेकी सोच रही है।

“शायद लोग यह भी समझें कि मुस्लिम लीगने ‘सीधे सामने’ का जो ठहराव पारा लिया है, उसका सामना करनेके लिये भाग दन दो लपजोंको निकाल धेरेगी भाग कहते हैं।

“अगर कांग्रेसके विधानसे, ये दो शब्द, जिनके जरिये कांग्रेस इतना आगे बढ़ी है, और आज ऊंची खोटी पर बैठी है, निकल जायेंगे, तो कांग्रेस फौरन नीचे गिर जायगी। उसकी आबरू हलकी पड़ जायगी। भाग ही कहने थे कि गन और अहिंसा बिना आपके एक धादम भी आगे नहीं चल सकते।

“किस कारण लोग कांग्रेसवालोंको विश्वासके लायक, दयालु, सेवाभावी, हिम्मतवाले बगैरह बगैरह मानते आये हैं? सच और अहिंसाके ही कारण। सच और अहिंसा उसकी जड़ हैं। जड़के नाश होनेसे सारा का सारा दरख्त अपने आप सूख जायगा। आपको तो यह कोशिश करनी चाहिये कि वह जड़ ज्यादा से ज्यादा गहरी हो।”

अहिंसाका दावा करनेवाला मैं अच्छा काम करनेके लिये भी किसीको मजबूर कैसे

कर सकता हूँ ? एक महान् अंग्रेजने कहा है कि आजाब रहकर भूल करनी भली, मगर मजबूर होकर अच्छा करना बुरा है। मैं इस बातको मानता हूँ। कारण साफ है। जो दूसरोंके दबावसे अच्छा रहता है उसका बिल अच्छा नहीं रहता है, उलटा ज्यादा बिगाड़ जाता है। और जब दबाव हट जाता है तो अंदर रहा बिगाड़ ऊपर आ जाता है।

और किसी एक व्यक्ति (शक्स) के पास तो किसीपर दबाव डालनेकी ताकत होनी ही न चाहिये। कांग्रेसकी जबरवस्ती किसीसे सच या अहिंसापर अमल नहीं करवा सकती। ऐसी चीज खुशीका सौदा ही होना चाहिये।

सच और अहिंसाको कांग्रेसके विधानमेंसे निकालनेकी बात पेश किये मुझे एक साल-से ज्यादा भरसा हो गया है। लीगकी तरफसे हिंसा अहिंसाका ख्याल किये बिना सीधा शासन करनेकी बात आई, उससे पहले ही मेरी यह सूचना निकल चुकी थी। मेरी सलाहका लीगके ठग्रावके साथ कोई ताल्लुक नहीं। तो भी जिन्हें मेरी बातमें दाय-पेंचकी जवबू आया ही करे, उनके लिये मेरे पास कोई हलाक नहीं है।

मेरी सलाहके पीछे ओरदार कारण है। सच और अहिंसाका पहाना करके कांग्रेसका झूठ और हिंसासे जचना, कोई मामूली आधार नहीं। अगर कांग्रेसी दिखावा न करे, और सचमुच सच और अहिंसाके इन दो खंभोंको पकड़े रहे, तो इससे अच्छा और क्या हो सकता है ?

मैं तो कभी यह इच्छा या उम्माद न कर ही नहीं सकता कि ताकत हाथमें आनेपर कांग्रेसी सच और अहिंसाकी उस सीढ़ीको छोड़ दें, जिसके कि सहारे वे इतने आगे बढ़े हैं। मैं मानता हूँ कि कांग्रेस अगर ताकत पाकर इस सीढ़ीको छोड़ेंगी, तो उसका तेज (मूर) बिलकुल मन्द पड़ जायगा।

एक और भूलसे सबको बचना चाहिये। जो विधान (निजाम) में नहीं लिखा उसपर किसीको अमल नहीं करना चाहिये, ऐसी बात तो है ही नहीं। मैंने तो आशा रखी ही है, कि सच और अहिंसाके विधानमें से निकल जाने पर भी सब या ज्यादातर कांग्रेसी अपनी इच्छासे उसपर अमल करेंगे और करते करते मरेंगे भी।

एक भूल, जिसका जिज्ञ इन सेवाभावी भाईने नहीं किया, सुधार दूं। कांग्रेसके विधान में पुरअमन और योग्य (लेजिटिमेट) लफज हैं उन्हें अहिंसक (नानवायोलण्ट) और सच्चा (ट्रूथफुल) माननेका मुझे हक नहीं। कांग्रेसके पास धर्म नहीं, कर्म ही है। अंग्रेजीमें उसे 'पालिसी' कहेंगे। मेरे हकका तो सवाल ही नहीं। मगर जबतक कर्म चलता है, तबतक वह धर्म हो जाता है, यानी उसपर अमल करनेका बन्धन होता है। अगर शान्ति या असनका मतलब अशांति या बेअमनी भी हो सकता है, और योग्यका मतलब झूठ भी हो सकता हो, तो मेरी सलाहकी कोई जगह नहीं रह जाती।

हरिजन-सेवक

२९ सितम्बर, १९४६

## हिंसाके तरीके

सीधी लकीर एक ही होती है। अहिंसा एक सीधी लकीर है। जो लकीरें सीधी नहीं, वे कई तरहकी होती हैं। जिस पन्धने कलम पकड़ना सीना लिधा है, वह और कितनी ही तरहकी लकीर चाहे खींच ले, अगर एक सीधी लकीर नहीं खींच सकता। गोखले अगर एक आध बार बन जाय तो दूसरी बात है। कई लोग पूछते हैं कि मैंने जिस हिंसाकी प्रजाजत की है, क्या उसमें वे सब जान आ सकती हैं, जिसका वे अपने स्वतंत्र अधिकार करते हैं। यह अजीब बातें हैं कि सभी बात अंग्रेजीमें लिखे हुए हैं। इन लिखनेवालोंकी मेरा लेख दुबारा पढ़ जाता चाहिये। तब उन्हें मालूम हो जायगा कि क्यों ये इन राजाजोंका जबाब नहीं दे सकते। जायज तो दूसरोंके भी जवाब देने लायक नहीं हैं कि मैंने कभी हिंसा की ही नहीं। अस्तव्यस्त तो मैंने कभी हिंसाकी प्रजाजत भी नहीं की। मैंने बहादुरी और उद्योगधनके दो परबोंका ही ध्यान किया है। कानूनी चीज भी अहिंसा ही है। यहाँ गुनाहे गये अर्थसे हिंसा कभी जायज नहीं हो सकती—पानी इस्तानके धनाथे कानूनकी रुखे नहीं, बल्कि इस्तामके लिये प्रवरसके बनाने कानूनकी रुखे हिंसा कभी कानूनी नहीं हो सकती। अपने या किसी निरजमताके बचापके लिये जो हिंसा की जाती है, वह भी वैध या कानूनी तो नहीं होती, फिर भी यह बहादुरीका काम जरूर है जो उधार जरण जायेगी कहीं अच्छा है। उद्योगधन किसीको दोष नहीं देता—न आदमीको, न औरतको। हिंसामें भी बहादुरीकी कई जगहों और कई बरजे होते हैं। हर एक आदमीको इराका फैसला खुद करना चाहिये। दूसरा गोरे न तो उसे कर सकता है, न उसे करनेका हक है।

हरिजन-सेवक

२७ सप्टेंबर, १९४६

(४)

## श्रद्धाको चुनौती

(अमेरिकाकी 'एसोसिएटेड प्रेस' नामकी राबर्ट भेजेनेवाली संस्कारके संभावनाताने ता० ६-११-४६के दिन जो खवाल पूछे थे, और भागीजीने जो जवाब दिये थे, वे नीचे दिये जाते हैं:—)

खवाल १—मार्च १९४२ की अशान्ति, जावाबहिन्द फौजकी कार्रवाई और उससे नालुम रहनेवाली अशान्ति, हिन्दुस्तानके साही गोतादलके श्रद्धाश्रियोंकी बचापत, कलकत्ता और बंबईके दंगे, कश्मीर जैसी देशी रियासतों में होनेवाली झूलनलें, और हालके कौमी



दंगे—हिन्दुरतानके इतिहासमें अभी-अगी जो घटनाये घट गई, उनमें पता चलता है कि हिन्दुरतानके समाजमें अहिंसाने अभी अपनी जड़ नहीं जमाई है। तो क्या इन सब बातोंको देखते हुये नहीं कहा जा सकता कि आपका अहिंसा-धर्म नाकाम साबित हुआ है ?

ज०—ऐसे किसी आम नतीजे पर पहुँचना बहुत खतरनाक है। आपने जिन-जिनका जिक्र किया है, वे सब जरूर ही हिंसाके काम कहे जा सकते हैं, लेकिन उससे एरिज नहीं कहा जा सकता कि अहिंसा धर्म नाकाम साबित हुआ है। ज्यादासे ज्यादा आप यह कह सकते हैं कि आम लोगोंकी मजबूई जहनियतको जबलनेके लिये काम करभेने जिन तरीकेभी अदरत हैं, वह तरीका मुझे अभी नहीं मिला है, या उसे मैं अभीतक खोज नहीं सका हूँ। लेकिन मेरा दावा यह है कि हिन्दुस्तानके सात लाख गांवोंमें रहनेवाले करोड़ों लोग उस हिंसाने शरीक नहीं हुए हैं, जिसका जिक्र आपने किया है। हिन्दुरतानी समाजके जीवनमें अहिंसाकी भावनाएँ जड़ जगाई हैं या नहीं, यह सवाल अभी खड़ा ही है, और इसका ठीक-ठीक जवाब तो मेरी मोतके बाद ही दिया जा सकता है।

स०-२—अपनी प्रकृतिमें बहादुरोंकी अहिंसाको सिद्ध करनेके लिये आरम्भी अपने रोज-रोजके जीवनमें क्या करे ? यागी वह कम से कम किस तरहके कामोंको, किस कार्य-क्रमाको, अपनाये ?

ज०—अपने जीवनमें बहादुरोंकी अहिंसाका विकास करनेकी व्यावहारिक रखनेवाले आदमीको सबसे पहले अपने मनसे या विचारोंसे कमसे कम बुजदिलीका मेल धो डालना चाहिये, और इस तरह साफ बने हुए विचार या विभागके पीछे चलकर हर एक छोटा या बड़ा काम करना चाहिये। मसलन अहिंसाकी साधना करनेवाला अपने बड़े अफसरकी पाकसे दूब नहीं जायगा, और न उसपर गुस्सा ही करेगा। साथ ही, वह अपनी ज्यादा-से ज्यादा आभवनी वाली जगहको छोड़नेके लिये भी तैयार रहेगा। अपना सब कुछ छोड़ देने पर भी अहिंसाके साधकके दिलमें अपने सेठ या नोकरी दिलानेवालेके लिये निढ़ या गुस्सा न हो, तो कहा जायगा कि उसमें बहादुरोंकी अहिंसा प्रकट हुई है। दूसरी मिसाल लीजिये। फर्ज कीजिये कि हमारे साथ सफर करनेवाला कोई मुसाफिर मेरे लड़के पर हमला करनेकी धमकी देता है, और मेरे उसे समझानेकी कोशिश करनेपर वह मुझ ही पर उलट पड़ता है। अगर ऐसे समयमें मैं उसका तमाचा अपनी शान और भलमनसाहतके साथ स्वीकार कर लूँ, और मनमें उसके लिये कोई बुरा क्याल न रखूँ तो कहा जायगा कि मैंने बहादुरोंकी अहिंसासे काम लिया। ये बातें हर आदमीकी जिवनीमें रोज-रोज होती रहती हैं, और ऐसी कई दूसरी मिसालें आसानीसे दी जा सकती हैं। इस तरहते हर मीके पर मैं अपने मिजाजपर काबू रखनेमें सफल होऊँ, और उलट कर तमाचा या घूँसा मारनेकी ताकत होनेपर भी चुप रह जाऊँ, तो मुझमें बहादुरोंकी अहिंसाका विकास हो, वह मुझे कभी बर्ग न दे, और कट्टरसे कट्टर धिरोभियोंको उस अहिंसाकी दाब देनी पड़ जाय।

हरिजन-सेवक

१७ नवम्बर, १९४६

## बहनोंकी दुविधा

सवाल—जब बदमाश लोग किसी औरत पर हमला करें, तो उसे क्या बचा करना चाहिये ? वह भाग जाय या हिंसासे उनका मुकाबला करे ? यागी वह भाग जानेके लिये डोंगियाँ तैयार रखे, या हथियारोंमें अपना बचाव करनेको तैयार रहे ?

जवाब—इस सवालका मेरा जवाब बहुत सीधा न सादा है । क्योंकि मेरे श्वास्त्रमें हिंसाकी कोई तैयारी नहीं हो सकती । अगर ऊँचीसे ऊँची किसमकी हिम्मत बढ़ानी हो, तो हमें अहिंसाके लिये ही सारी तैयारी करनी चाहिये । बुजदिलीकी धनिरबल हिंसा तो हमेशा तरबीह देनेकी मिगाहुरी ही हिंसा बरदास्त की जा सकती है । इसलिये मैं सतरे-के बचत भाग निकलनेके लिये डोंगियाँ तैयार न रखूँगा । अहिंसक आदमीके लिये शतरंज का कोई समय होता ही नहीं । उसे तो गौतमी साम्राज्य और ज्ञानदाय तैयारी करनी ऐसी है । इसलिये कहींसे कोई मदद न मिलनेपर भी अहिंसाक जोरत या सब हँसते-हँसते मोल-का सामना करेगा, क्योंकि सच्ची मदद तो भगवानसे ही मिलती है । मैं इसके सिवा दूसरी कोई बात सिखा नहीं सकता, और जो मैं सिखाता हूँ, उसीपर अमल करनेके लिये मैं यहाँ आया हूँ । मैं नहीं जानता कि मुझे ऐसा मौका कभी मिलेगा या दिया जायगा । जो औरतें गुण्डोंके हमला करनेपर बगैर हथियारके उनका सामना नहीं कर सकतीं, उन्हें हथियार रखनेकी सलाह देनेकी जरूरत नहीं । वे तो बैरा करेगी ही । हथियार रखने या न रखने की इस हमेशाकी पूछताछमें जरूर ही कोई न कोई खामी है । लोगोंकी कुदरती तौरपर आज्ञा रखना सीखना पड़ेगा । अगर वे मेरी इस खास तभीद्वाराकी याद रखें कि अहिंसासे ही सच्चा और कारगर मुकाबला किया जा सकता है तो वे इसीके मुताबिक अपना व्यवहार बना लेंगे और बगैर सोचे समझे ही क्यों न हो मगर पुनिया तो यही करती रही है । क्योंकि पुनियाकी हिम्मत ऊँचेसे ऊँचे नमूनेकी यानी अहिंसासे पैदा हुई हिम्मत नहीं है । इसलिये वह अपनेकी ऐदमबमसे लैस रखनेकी हव तक पहुँची है । जो लोग उसमें हिंसाकी व्यर्थताको नहीं देख पाते, वे कुदरती तौरपर अपनेकी अच्छेसे अच्छे हथियारोंसे लैस रहते बिना न रहेंगे ।

जबसे मैं दक्खिनी अफ्रीकासे लौटा हूँ, तभीसे हिन्दुस्तानमें अहिंसाकी सोची-समझी तालीम बराबर दी जा रही है और उसका जो गतीजा निकला है, सो हस देख चुके हैं ।

सवाल—क्या किसी औरतको गुंडोंके सामने झुकनेके बजाय खुदगुशी करनेकी सलाह दी जा सकती है ?

जवाब—इस सवालका ठीक-ठीक जवाब देनेकी जरूरत है । मोआझालीके लिखे खाना होनेके पहले मैंने दिल्लीमें इसका जवाब दिया था । कोई भी औरत आत्म-समर्पण करनेके बजाय यकीनन खुदकुशी करनेकी सलाह ज़्यादा पसन्द करेगी । दूसरे शब्दोंमें

जिन्दगीकी मेरी स्क्रीममें आत्म-समर्पणकी कोई जगह नहीं है। लेकिन मुझसे यह पूछा गया था कि आत्म-हत्या या खुबकुशी कैसे किया जाय ? मैंने तुरंत जवाब दिया कि आत्महत्याके साधन सुझाना मेरा काम नहीं और ऐसी हालतमें आत्महत्याकी मंजूरी देनेके पीछे यह विश्वास था और है कि जो आत्महत्या करनेके लिये भी तैयार हूँ, उनमें ऐसे मानसिक विरोध और आत्माकी ऐसी पवित्रताके लिये वह जरूरी ताकत मौजूद है, जिसके सामने हथला धरनेवाला अपने हथियार डाल देता है। मैं इस बलीलके आगे नहीं बढ़ सकता, क्योंकि उसमें आगे बढ़नेकी गुंजाइश नहीं है। मैं कबूल करता हूँ कि इसके लिये जिस पक्षके सबूतकी जरूरत है, वह मिल नहीं रहा है।

सवाल—अगर अपनी जान देने और हमला करनेवालेकी जान लेनेमें मे किसी एकको चुननेका सवाल हो तो आप क्या सलाह देंगे ?

जवाब—जब अपनी जान देने या हमला करनेवालेकी जान लेनेमेंसे किसी एकको पसन्द करनेका सवाल हो, तो बेसक, मैं पहली चीजको ही पसन्द करूँगा।

हरिजन-सेवक

९ फरवरी, १९४७



## अहिंसा-जीवनका सत्य

सवाल—आपकी अहिंसाकी सीखसे प्रभावित होनेवाले हिन्दू शायद जल्दी ही मुस्लिम लीगियों द्वारा दबा दिये जायेंगे। आज लोग आमतौर पर यह गहसूरा करने लगे हैं, क्योंकि उनका विश्वास है कि मुसलमानोंको छिगे-छिपे हथियारबन्द किया जा रहा है।

जवाब—यह मान लेना खतरनाक है। अगर यह सच है, तो सूबा सरकारोंके लिये बड़ी बदनामीकी बात है। हर हालतमें मेरी बड़ी इच्छा है कि हिन्दुओंपर मेरी अहिंसाकी सीखका असर पड़े। अहिंसाकी ताकत हथियारोंकी बड़ीसे बड़ी ताकतसे भी कहीं बड़ी है। अगर लोग किसी उपवेशककी सीखकी हँसी उड़ावें, तो इसके लिये वह जिम्मेदार नहीं। क्या हम नहीं जानते कि लापरवाह विद्यार्थी आमेद्रीके दावे साबित करनेके लिये किसी घेरिपरकी बलीलें देते हैं ? लेकिन क्या इसका दोष शिक्षकोंके भाये मढ़ा जाय ? मेरे बारेमें ज्यादासे ज्यादा यही कहा जा सकता है कि मैं अहिंसाकी सीख देने लायक नहीं हूँ। अगर यह ठीक है तो हम भगवानसे प्रार्थना करें कि मेरा भारिस मुझसे बहुत ज्यादा काबिल और ज्यादा कामयाब साबित हो।

सवाल—हिन्दुस्तानमें अंग्रेजोंके चले जानेके बाद, मुमकिन है कि देशमें चारों तरफ अन्धेर और अराजकताका बोलबाला हो जाय। यह अंधेरा है कि यदि राष्ट्रवादियोंने

जल्दी ही बन्दूकों और पिस्तौलोंसे अपनी हिफाजत करना नहीं सीना, तो उन्हें मरना पड़ेगा। मुस्लिम लोग, जिनके मस्जिदों में ही विश्वास करते हैं, आगिर उन्हें कुत्ता देगी। पाकिस्तान बने या न बने, लेकिन मुगीनत तो आ ही रही है। क्योंकि साम्राज्यवाद छिपे तोरसे इसमें मदद कर रहे हैं। क्या देशकी आइन्दा सिगासी हालतकी ध्यानामें रखते हुए आप अहिंसाके उसूलमें कोई ऐसी तनवीली नहीं करेंगे, जिससे लोग अपनी हिफाजत कर सकें ?

जवाब—जैसा कि आपका ख्याल है, अगर राष्ट्रवादी लोग मुस्लिम लीगसे उठते हैं, तो वे अपनी आजकी इज्जत और शोहरतके लालच में हैं। क्या वे लोग मुस्लिम लीगकी अपनी सेवाके क्षेत्रसे बाहर रखा सकते हैं ? मैं यहाँ बोट मारनेकी तरकीबों पर चर्चा में नहीं सोच रहा हूँ। मैं तो मुसलमानोंकी दूसरोंकी तरह हिन्दुस्तानी ही मानता हूँ। राष्ट्रवादियोंकी उनकी परवाह करनी चाहिये और उनकी तरफ ध्यान देना चाहिये। अगर नेताओंने अहिंसामें विश्वास करना छोड़ दिया है, तो उन्हें हिंस्रताके साथ साफ-साफ ऐसा कह देना चाहिये और अपनी गलती सुधार लेना चाहिये। मैं तब तो आपसे अहिंसाके उसूलमें तनवीली नहीं कर सकता, अहिंसा मेरे लिये एक उत्तम ही चीज है, जो मेरे जीवनका सत्य बन गई है ; जिसका आधार मेरा बरगोटा तजरबा है। जो आदमी बार-बार मीठे-मीठे खा चुका है, उसे उन्हें कड़वे कहनेके लिये कैसे राजी किया जा सकता है ? जो मीठे-मीठे सेबोंको फूटते कहते हैं, वे लोग सेब नहीं खाये बल्कि सेबकी तरह दिग्राई देनेवाले कोई दूसरे फल खाये हैं। अहिंसाको साम्राज्यवादियोंके छिपे या भुले कामोंसे छुटना नहीं चाहिये। यहाँ मैं बलीलके लिये यह मान लेता हूँ कि रायगमें सुधारों को दंगपर साम्राज्यवादी अपना काम कर रहे हैं।

हरिजन-सेवा

२५ मई, १९४७

४३

## हिंसाका मुकाबला कैसे किया जाय ?

सवाल—लीगके नेता और उसके अनुयायी अपनी मर्याद सामर्थ्य का उपयोग अहिंसामें एतबार नहीं करते। इस हालतमें यह किंसा प्रयोग संभव है कि लीगवालोंका हृदय जीता जाय, या उन्हें इस बातका विश्वास दिया जाय कि हिंसात्मक मार्ग गुरु है ?

जवाब—हिंसाका सही प्रतिकार अहिंसारे हो सकता है। यह सनातन सत्य है। जिस भाईने सवाल किया है, उनका विश्वास अहिंसापर नहीं हो सकता। क्योंकि इस अहिंसाकपी शास्त्रके आगे हिंसक शास्त्र, चाहे वह एटमबम ही क्यों न हो, बेकार होता है। यह बिल्कुल दूसरी बात है कि ऐसे बुलन्द शास्त्र जाननेवाले लोग बहुत कम होते हैं। इस (अहिंसक) शास्त्रके उपयोगमें जान और बिलकुल साफतकी काफी बरकार होती है। उसमें

मिलिटरी स्कूल-कालेजोंमें बरसों तालीम लेनेकी बात नहीं होती। लेकिन बिल साफ करनेकी जरूरत होती है। जितनी मूविकल हमको हिंसाका सामना करनेमें आती है, वह सब हमारे बिलकी फमजोरीकी निशानी है। दूसरी बात यह भी है कि जब तो कायदे आजम जिल्लाने ऐसी दुलन्द बात कही है कि अपने हकको पानेके लिये धानी पाकिस्तान पानेके लिये हिंसाका इस्तेमाल करना मुनासिब नहीं है।

यह बात उन्होंने सरहवी सूचीसे जो लोग उनसे मिलने गये थे, उनसे साफ-साफ लपजोंमें कही है। उसे हम न भूलें।

सवाल—बहुतसे लोगोंका ऐसा ख्याल होता जा रहा है कि पाकिस्तानके समर्थकोंके साथ संघर्ष-शागद हिंसात्मक ढंग का—होना अनिवार्य है। अगर राष्ट्रवादी ऐसा समझे कि जबसक लीन पंजाब और बंगालके वेंटवारेके लिए सहमत नहीं हो जाती, तबतक पाकिस्तानकी भागि ठीक नहीं है, तो कांग्रेसी किस साधनका अवलम्बन करे ?

जवाब—अगर पहले सवालका जवाब ठीक समझमें आया है, तो दूसरा सवाल उठ ही नहीं सकता। फिर भी बात साफ करनेके कारण, मैं जवाब दे रहा हूँ। अगर जिल्ला राष्ट्रवादी कहना सब मुसलमान या लीगी मुसलमान मान लें, तब तो हिंसात्मक ढंगका प्रगड़ा हो ही नहीं सकता और हिन्दू बड़ी तादादमें अहिंसाका सहारा लें, तो मुसलमान कितनी भी हिंसा करें, वह हिंसा धेकार होगी। एक बात और भी समझ लेनी चाहिये। जो लोग अहिंसाके पुजारी हैं वे गैर मुनासिब ख्याल तक भी न करें, ऐसा काम तो कर ही नहीं सकते। इसलिये अगर पाकिस्तान ठीक नहीं है, तो बंगाल और पंजाबके टुकड़े भी ठीक नहीं हैं।

सवाल—अधिकतर समाजवादियोंका यह विश्वास है कि सामाजिक क्रान्ति हिन्दू-मुसलिम झगड़ा पीछे पड़ जायगा और आर्थिक सवाल पीछे पड़ जायेंगे। क्या आपकी समझसे यह अच्छा होगा कि ऐसी क्रान्ति हो ? क्या इससे राग-राज्य कायम होनेमें मदद मिलेगी ?

जवाब—सामाजिक क्रान्तिसे हिन्दू मुसलिम झगड़ा कुछ हदतक तो ढीला पड़ेगा। इतना तो हम सबकी साफ होना चाहिये कि झगड़ोंके बहुतसे कारण होते हैं। हिन्दू-मुसलिम झगड़ा मिट जानेसे सब झगड़े मिट जाते हैं ऐसा तो नहीं कह सकते। इतना ही कहा जाय कि हिन्दू-मुसलिम झगड़ोंमें एक भयंकर रूप ले रखा है। छोटे मोटे दूसरे झगड़े मिट जायेंगे इस भयंकरताका रूप कम हो जायगा, इसमें शक नहीं।

जब गुलामी मिटकर आजादी आती है, तब समाजकी सारी व्याधियाँ (बुराईयाँ) ऊपर आ जाती हैं। इससे भड़कनेका मैं कोई कारण नहीं पाता। अगर ऐसे मौके पर हमारा मन स्थिर रहे, तो सब साफ हो जाता है। हर हालतमें आर्थिक सवालकी हल होना ही है।

आज आर्थिक असमानता है। समाजवादी जड़में आर्थिक समानता है। थोड़ोंको करोड़ और बाकीको सूखी रोटी भी नहीं, ऐसी भयानक असमानतामें राम-राज्यका वशोन

## गांधीजी

करनेकी आज्ञा कभी न रखी जाय। इसलिये मैंने वक्षिणी अधीकामें ही समाजवादको स्वीकार किया था। मेरा समाजवादियों और दूसरोंसे यही विरोध रहा है कि सब सुधारोंके लिये सत्य और अहिंसा ही सबोपर (सबसे अच्छा) साधन हैं।

शवाल—आप कहने हैं कि राजा, जमींदार और पूंजीपति संरक्षक बनकर रहें। आपके ख्यालसे क्या ऐसे राजा, जमींदार या पूंजीपति अभी मौजूद हैं? या वर्तमान राजा वगैरहमें से किन्हींके इस प्रकार बदल जानेकी उम्मीद है?

जवाब—मेरे ख्यालसे ऐसे राजा, जमींदार और पूंजीपति अभी हैं। इसका मतलब यह नहीं है कि वे धीरे-धीरे संरक्षक बन गये हैं। लेकिन उनकी गति उत और है।

मौजूदा राजा वगैरहके संरक्षक बननेकी उम्मीद रखी जाती है या नहीं, यह शवाल पूछने लायक है।

मेरी दृष्टिसे यह उम्मीद जरूर रखी जाय। वे लोग अपने आप संरक्षक न ज्यों, तो समय उन्हें बनावेगा। अथवा उनका नाश हो जायगा। जब पंचायत-राज चलेगा, सब लोकमत सब कुछ करवा लेगा।

जमींदारी, पूंजी अथवा राजसत्ताकी ताकत राखतक ही कायम रह सकती है, जबतक आम लोगोंमें अपनी ताकतकी समझ नहीं होती। लोग रुठें तो राजा जमींदार, या पूंजीपति क्या कर सकता है? पंचायत-राजमें पंचका ही चलनेवाला है और पंच अपना काम कानूनसे कर लेता है। अगर पंचका कारोबार अहिंसासे चलेगा, तो तीनों मालिक कानूनसे संरक्षक बनेंगे और हिंसासे चलेगा, तो उनकी मालिकी वृक्ष जायगी।

हरिजन-लेखक

१ जून, १९४७ ई०

ॐ

## अहिंसा

(१५-६-४७ की प्रार्थना सभामें पढ़कर सुनाये गये गांधीजीके लिखित संदेशमेंसे नीचेका हिस्सा लिया गया है)

दुनियाके अनेक देशोंसे जो मुझसे सवाल पूछा गया है आज मैं उसीका जवाब देना पसन्द करूँगा। वह सवाल इस तरह है:—

आपके देशमें सियासी पार्टियाँ अपना अपना सियासी भकासब आगे बढ़ानेके लिये हिंसाका दिन-दिन ज्यादा इस्तेमाल करने लगी हैं। इसकी घण्ट आप बतायें? विद्विश्ट कानूनसकी जल्द करनेके लिये पिछले तीस सालसे अहिंसाका जो तरीका अपनाया गया, कहीं उसीका तो नतीजा नहीं है? क्या अभी भी दुनियाके लिये आपका अहिंसाका संदेश

काय आ सकता है ? मने सवाल पूछनेवालोंकी भावनाओंका अपने शब्दोंसे यहाँ सार दिया है ।

इसके जवाबमें मुझे अहिंसाका नहीं बल्कि अपना विवाल्यापन कबूल करना चाहिये । इसके पहिले मने साफ साफ कह दिया है कि पिछले तीस वर्षोंमें जिस अहिंसाका इस्तेमाल किया गया, वह कमजोरोंकी अहिंसा थी । मेरा यह जवाब ठीक या काफी है कि नहीं यह तो दूसरोंको बताना होगा । इसके बाद एक दूसरी बात भी स्वीकार करनी होगी कि आजके धबले हुए संयोगोंमें कमजोरोंकी अहिंसा कुछ काम नहीं दे सकती । हिन्दुस्तानको बहादुरोंकी अहिंसाका तजुर्बा नहीं है । अगर मैं बराबर यह कहता रहूँ कि बहादुरोंकी अहिंसा दुनियामें सबसे बड़ी शक्ति है, तो उससे मेरा कोई मतलब हल नहीं होता । इस सत्यका लगातार बड़े प्रमाणमें प्रत्यक्ष प्रयोग कर दिखानेकी जरूरत है । मुझमें जितनी शक्ति है, उसका पूरा पूरा इस्तेमाल करके मैं यही कर दिखानेकी कोशिश कर रहा हूँ । अगर मेरी जेहत्तरीन काबिलियत बहुत थोड़ी हो, तो उससे क्या ?

कहीं मैं शेखबिल्लीके रास्ते तो नहीं जा रहा हूँ ? मैं ऐसी किनूलकी खोजमें अपने पीछे चलने या अपना साथ वेगके लिये दूसरोंको कथों कहूँ ? ये सब सवाल पूछने लायक हैं । इन सबका मेरा जवाब बिल्कुल सीधा और सरल है । मैं किसीको अपने पीछे चलने या अपना साथ देनेके लिये नहीं कहता । हर एक स्त्री और पुरुषको अपने अन्तरकी आवाजको मानना चाहिये । अगर कोई स्त्री या पुरुष अपने अन्तरकी आवाजको न सुन सके तो उसे अपनी योग्यताके मुताबिक जितना हो सके कर गुजारना चाहिये । लेकिन कोई स्त्री या पुरुष भेड़की तरह दूसरोंके पीछे न चले ।

एक और भी सवाल पूछा गया है और पूछा जाता है.....अगर आपको विश्वास है कि हिन्दुस्तान गलत रास्ते जा रहा है, तो आप गलत काम करनेवालोंसे क्यों संबंध रखते हैं ? आप अकेले अपने सही रास्तेपर क्यों नहीं जाते ? और आप यह श्रद्धा क्यों नहीं रखते कि आपकी बात सध होगी ही । आपको छोड़ देनेवाले आपके बोस्त और अनुयायी आपको फिर खोज लेंगे । यह बिल्कुल उचित सवाल है । मैं इसके खिलाफ कोई बलील देनेकी कोशिश नहीं करूँगा । मैं सिर्फ यही कहूँगा कि मेरी श्रद्धा पहले जैसी आज भी बूढ़ है । हो सकता है कि मेरा कामका तरीका गलत है । आजकी अदपटी हालतमें तो पहलेकी परखी हुई और पुरानी निसालें ही बिना बतानेके लिये हवारे सामने हैं । लेकिन एक बातका ध्यान रखना होगा । किसीकी जड़ मशीनकी तरह काम नहीं करना चाहिये । इसलिये मुझे सलाह देनेवाले सब लोगोंसे मैं यही कहूँगा कि मेरे साथ भीरजसे काम लीजिये और मेरी इस श्रद्धामें शामिल भी हो जाइये कि आजकी दुःखी दुनियाके उद्धारके लिये तजुबारी धार जैसी अहिंसाके दुर्गम मार्गके सिवा दूसरी कोई आशा नहीं है । हो सकता है कि इस सत्यको साबित करनेमें मेरे जैसे करोड़ों आदमी असफल रहें लेकिन यह असफलता अहिंसाके सनातन नियमकी नहीं, बल्कि उन करोड़ोंकी होगी ।

## बहादुरों की अहिंसा

कांग्रेस प्रेसीडेंटने कांग्रेस महासमितिके अपने आखिरी भाषणमें कहा था कि गांधीजीने "जिस तरह ब्रिटिश हुकूमतके खिलाफ लड़नेका अहिंसाका तरीका बताया था उसी तरह वे फिरकेदाराना लड़ाईका सुझावला करनेके लिये कोई अहिंसाका तरीका नहीं बतला सके। गांधीजीने कहा था कि वे अंगरेजोंमें भटक रहे हैं। उन्हें कोई रास्ता नहीं सूझता। छात्रों कि उन्होंने कहा था कि वे नोआखाड़ी और बिहारके अपने कागसे सारे हिन्दुस्तानकी हिन्दू-मुसलमानकी समस्याको हल कर रहे हैं, फिर भी मैं यह नहीं समझ सकता कि जाय पेसनेपर अहिंसाका यह तरीका किस तरह काममें लाया जा सकता है। इसीलिये मैं आज गांधीजीके साथ नहीं हूँ और मैंने हिन्दुस्तानके बंटवारेकी बात मान ली है।"

गांधीजीका जवाब था कि मेरे अंगरेजोंमें भटकनेका बरअसल यह मतलब है कि मैं नहीं जानता कि लोगोंकी अपना दृष्टिकोण कैसे समझाऊँ। मेरा यह निश्चय है कि फिरकेदाराना लड़ाईको रोकनेके लिये भी अहिंसाका हथियार उसी तरह कारगर साबित हो सकता है, जिस तरह वह ब्रिटिश हुकूमतके खिलाफ लड़ी गई हमारी आजादीकी लड़ाईमें कारगर साबित हुआ है। उस समय लोगोंने अहिंसाके जरिये लड़नेमें मेरा साथ दिया था। क्योंकि वे जानते थे कि जबबरवस्त ब्रिटिश हथियारोंका सुझावला ओर किसी तरह नहीं किया जा सकता। लेकिन वह कमजोरोंकी अहिंसा थी। फिरकेदाराना लड़ाईमें उस अहिंसासे काम नहीं चल सकता। उसके लिये तो बहादुरोंकी सच्ची अहिंसा की जरूरत है।

प्रार्थना-सभानें बोलते हुए गांधीजीने कहा, "मैं कमजोरोंकी अहिंसाको या बहादुरोंकी अहिंसाकी जनतामें फैलानेकी अपनी भाकाबिलियतको संजूर करता हूँ। मैं लोगोंमें बहादुरोंकी अहिंसा नहीं पैदा कर सका। इससे कोई यह न समझे कि मैं इस अनमोल गुणको पैदा करने और बढ़ानेका तरीका नहीं जानता। बहादुरोंकी अहिंसाकी राखनाफी सबसे पहली शर्त यह है कि हम अपने दिलमें रामकी जीती-आगती हस्तीको महसूस करें। इस चेसनाको पानेके लिये सन्धिर जानेकी जरूरत नहीं। रोज ईश्वरका नाम जपना कोई खास मांगी रखता है। हम यह मान लें कि हिन्दुस्तानके लाखों करोड़ों आदमी रोज किसी खास वस्तुपर भगवानको राम, अल्ला, खुदा, अहुरमज्द या जेहोपाके नामसे याद करते हैं। लेकिन अगर ईश्वरका नाम जपनेवाले लोग यदि शराब पीते हैं, व्यभिचार करते हैं, बाजारोंमें सट्टा खेलते हैं, जुआ खेलते हैं और काला बाजार चलाते हैं तो उनका रामपुन गाना बेकार है। उन्हें यह उनके लिये शर्मकी बात होगी। एक गधे और बैईमानी-भरे पिल्लाका आदमी कभी ईश्वरकी सबको पवित्र करनेवाली हस्तीको महसूस नहीं कर सकता। इसलिये यह कहनेकी बनिस्बत कि बहादुरोंकी अहिंसा सिखानेके लिये कोई प्रोग्राम नहीं तैयार किया गया, यह कहना ज्यादा सच होगा (अगर यह हकीकत हो) कि हिन्दुस्तान बहादुरोंकी अहिंसा सीखनेके लिये तैयार नहीं है। यह कहना बिल्कुल ठीक होगा कि अभी मैंने जो बहादुरोंकी अहिंसाका प्रोग्राम बताया है वह उतना सुभाषना



नहीं है जितना कमजोरोंकी अहिंसाका प्रोग्राम साबित हुआ है। मुझे उम्मीद है कि जो लोग रोज प्रार्थना-सभामें मेरा भाषण सुनने आते हैं, कससे कम वे तो अपनी जिन्दगीमें बहादुरोंकी अहिंसापर अमल करके दूसरोंको रास्ता दिखायेंगे।

हरिजन-सेवक

२९ जून, १९४७



## अमेरिकासे

रिचर्ड प्रेग साहिब अमेरिकासे लिखते हैं:—

“न्यूयार्कके एक अखबारने नयी दिल्लीसे आयी हुई यह खबर दी है कि आपने १२५ वर्ष जिन्दा रहनेकी आशा छोड़ दी है। और यह कि आजकी हिंसाकी बाढ़में हिन्दुस्तानमें आपके लिए कोई जगह नहीं है। अगर यह खबर बिल्कुल ठीक हो, तो मैं आपसे प्रार्थना करता हूँ कि आप अपनी बातको बदल दें। मेरी रायमें हिन्दुस्तानकी मौजूदा हिंसासे—अगर यह १५ साल भी चले—हिन्दुस्तानको और दुनियाको जतना नुस्तुरा नहीं है जितना कि आपके न रहने से होगा।

“हिन्दुस्तान सभ्यता तथा गहरी और मजबूत आध्यात्मिक (रूहानी) शक्तिका स्रोत है। दुनियामें उसकी सभ्यतासे बढ़कर और कोई दूसरी सभ्यता नहीं है। यह सबसे ज्यादा टिकाऊ भी है हालाँकि भौतिकवादके पीछे ग़ागल हुए पश्चिमके सम्पर्कमें आने और धर्मको भुला देनेके कारण हिन्दू संस्कृति और सभ्यताको बहुत नुकसान हुआ है। फिर भी हिन्दू सभ्यता आज सबसे बड़ी-बड़ी है। ज्यादातर दुनिया हिंसा, लालच और ईश्वरको भूल जानेके कारण जल्दी ही बरबाद हो जायगी, लेकिन मुझे आशा है कि अन्तमें हिन्दुस्तानका एक हिस्सा तो ऐसा बचेगा—फिर वह कितना ही छोटा क्यों न हो—जो दुःखी जगतको आध्यात्मिक शक्ति, जीवन और सन्तोष देगा। वही दुनियाके लिये रूहानी आसारा और आशावादी दीप होगा।

“आप हिन्दू सभ्यताके सबसे बड़े प्रतीक हैं। आपका ज़िन्दा रहना सारी दुनियाके लिये बड़ा महत्त्व रखता है। अगर आज सिर्फ पाँच ही आदमी आपकी बात मानते हों, और ईमानदारीसे अहिंसाके रास्ते चलते हों, तो क्या परवाह है? अनुयायियोंकी कम संख्या ही अहिंसाको उठा सकेगी और आध्यात्मिक शक्तिको ऊँचा बढ़ा सकेगी। जब मनुष्य जाति अपने दुःख दर्दसे बेहतर सबक सीखेगी (इसी तरह ज्यादा लोग सीख सकते हैं) तो दूसरे लोग भी दुनियाकी भुसीबेंतोंसे बचनेके लिये इस रूहानी रास्तेकी तरफ लौटेंगे ही। क्या ईश्वरसे यह कहनेका हक है कि अगर हिंसा (जो मनुष्यकी मूल्यता है) लम्बे

## गांधीजी

अरसे तक चलती रही, तो हम सब प्रयत्न छोड़ देंगे ? मैं यह जान चाहता हूँ कि आप हमारे साथ रहें ।

“मैं थोड़ा और विरतारों कह दूँ । बरसों तक नई सावधानी के साथ जो आर्थिक अध्ययन किया है, उसने यह बता दिया है कि दुनिया में कई तरह के आर्थिक उतार और चढ़ाव के दौर आते रहते हैं । एक दौर आया था ५४ साल का जब थोड़ा मालकी कीमत का जमाना था । दूसरा आया था १८ साल का जब स्थावर सम्पत्तिकी हलचल थी । तीसरे तरह का दौर आया ९ साल का । एक और किस्म का दौर आया साठे तीस साल का । बाजारकी सारी नई-बड़ी गणितों पर इन्हीं का असर पड़ा है । ये सारे आर्थिक दौर १९५१-५२ में सबसे निचले दर्ज पर पहुँचने वाले हैं । अब हम शायद सारे भयंकर आर्थिक मन्दी के युग में प्रवेश कर रहे हैं । यह दुनिया के दूसरे व्यापारी राष्ट्रों के साथ अमेरिका पर भी छा जाने वाली है । इस समय ग्रेट ब्रिटेन अमेरिका की आर्थिक मदद पर निर्भर करता है । मेरा निष्कर्ष है कि जब अमेरिका ग्रेट ब्रिटेन को अभिव्यक्ति स्वरों में मदद देना बन्द कर देगा, तब हिन्दुस्तान में अंग्रेजों की दरतन्दाजी अन्त हो जायगी । मैं मानता हूँ कि अगर रूस और अमेरिका के बीच दूसरी बड़ी लड़ाई हुई—जैसा कि आज मुमकिन दिखाई देता है—तो मौजूदा पश्चिमी सभ्यता का और दुनिया पर सफेद आधिपत्य की हुकूमत का ख़ात्मा हो जायगा । मेरा विश्वास है कि तब हिन्दुस्तान को गरिबासो तराफ का मौका मिलेगा । यह मेरी आशा है । मैं प्रार्थना करता हूँ कि आप १२५ वर्ष जीने की कोशिश करें ताकि भगवान के सेवक के नाते आप उस बड़े गहरव के समय में अपना फर्ज अदा कर सकें । उस वक़्त दुनिया को और हिन्दुस्तान को आज से भी ज्यादा आपसी जरूरत होगी । चूँकि यह नैतिक दुनिया है और ईश्वर के नियमों के मुताबिक चल्ती है, ईश्वर के लगातार सदियों तक इन नियमों को तोड़ने के कारण मनुष्य-जाति को दुःख-दर्द तो उठाना ही पड़ेगा । मनुष्यों के दुःख का कारण राष्ट्रों की सरकारें भी हैं, जिन्होंने सारे लोग पर ईश्वरीय नियमों को तोड़ा है । इन दुःखदों के बारे में सोचने में भी भय मालूम होता है । लेकिन अगर वे न आयें, तो समझना चाहिये यह विश्व नैतिक (इथलाकी) गरीब है । इसलिए दुःख ही हमारे आशावाद का सबूत है । दुःख ही हमारे दूर परिवारा का सगता है कि दुनिया में ईश्वर के नियम सर्वोपरि हैं । जिस तरह आदमी गुरुत्वाकर्षण के नियमों को नहीं तोड़ सकता, उसी तरह वह ईश्वरीय नियमों को भी नहीं तोड़ सकता ।

“भगवान की कृपा से आप जिंदा रहें । मेहरबानी करके आप परल-हिम्मत न हों और हिन्दुस्तान और दुनिया की खातिर पूरे १२५ वर्ष जीने का इरादा न छोड़ें । जैसा कि मैंने आपको पिछले पत्र में लिखा है, जब राष्ट्र और गिरीहों की सियासी सत्ता का फेरबदल होता है उस दरमियान और उसके तुरंत बाद हमेशा हिंसा होती ही है । ऐसा अमेरिका में भी हुआ था । जब १३ अमेरिकन उपनिवेश १७७६ में ब्रिटेन से अलग हुए थे, तब हमारे यहाँ भी दंगे और लड़ाइयाँ हुई थी । उसे ‘सामका गदर’ कहा जाता था । सारे पश्चिम का इतिहास भी यही बताता है । हिन्दुस्तान के काफी हिस्से पर पश्चिमी विचारों का असर पड़ा है, इसलिये वहाँ भी हिंसा की बाढ़ आ गयी है । लेकिन अब दूसरी लड़ाई आयेगी और हिन्दुस्तानी

निश्चित रूपसे यह देख लेंगे कि मजहबसे दूर रहनेवाली पश्चिमी सभ्यता दुनियाको कहाँ ले जाती है, तब मुझे उम्मीद है कि वे पश्चिमकी हिंसक सभ्यतासे जरूर मुंह फेर लेंगे। ”

जो साधर ग्रेग साहबने पढ़ी वह बहुत हब तक ठीक है। जब मैंने जाना कि मुझमें काफी अनासक्ति नहीं है तो मैंने १२५ बरस जीनेकी आशा खी दी। अपने गुस्से और भावनाओंपर मैं इतना काबू नहीं पा सका हूँ कि मैं १२५ बरस जीनेकी उम्मीद कर सकूँ। एक दिन इस दुःखद बातका मुझे अनुभव हुआ कि मुझमें जरूरी अनासक्ति नहीं है। जिस आयुमी-सा जीवन सेवामय नहीं है, उसे जीनेका कोई हक नहीं है और गीतामें लिखा है कि जिसमें अनासक्ति नहीं, वह पूरी पूरी सेवा नहीं कर सकता।

अपनी कमियोंका सच्चा इकरार करनेसे आत्माका भला होता है, इससे आदमीको अपनी कमियोंको दूर करनेकी शक्ति भी मिलती है। ‘हरिजन’के पाठकोंको जानना चाहिये कि मैं अपनी कमियोंको दूर करनेकी हर कोशिश कर रहा हूँ, ताकि मैं खोयी हुई आशाको फिर पा लूँ। इस सिलसिलेमें मुझे यह भी बोहरा देना चाहिये कि जो कोई अपना जीवन मनुष्यकी सेवामें अर्पण कर देता है, उसे यह उम्मीद रखनेका हक जरूर है। इसे एक शेखचिल्लीका सपना हरगिज नहीं समझना चाहिये। मुझे और मेरे जैसे दूसरे कोशिश करनेवालोंको इसमें सफलता न मिले, तो इससे यह साबित नहीं होगा कि १२५ बरस जिन्दा रहना नामुमकिन है।

मैंने यह कहा है कि हिंसक समाजमें मेरे लिये कोई जगह नहीं है। लेकिन इस कथनका अखबारी रिपोर्टमें बताया गया मेरी निराशासे कोई संबंध नहीं है। मैं जान बूझकर यहाँ ‘रिपोर्टमें बताया गया’ विशेषणका उपयोग करता हूँ। क्योंकि मैं निराशाके ख्याल तकको अपने दिलमें जगह नहीं देना चाहता। यह लाजिमी नहीं है कि मैंने उस वक्त जो कहा वह आज भी सच हो। मैं कहता हूँ कि वह आज इतना सच नहीं है।

इतना तो स्पष्ट हो जाना चाहिये कि हिंसक समाजमें अहिंसाके पुजारीके लिये कोई जगह नहीं हो सकती। फिर भी यह संभव है कि वह पूरे १२५ साल तक जिन्दा रहे और लगातार कोशिश करके उस समाजमें अपने लिये जगह बना लेनेकी उम्मीद रखे। मेरे द्वारा केवलके यही माने हैं। मैं समाजमें रहते हुए भी समाजका नहीं हूँ। ऐसा करने से मैं हिंसाका विरोध बताता हूँ।

क्या तीस सालकी अहिंसाकी कोशिशका नतीजा हिंसा ही निकला ? इस सवालका जवाब तो मैं अपने प्रार्थनाके बाद भावणमें बता चुका हूँ। मेरी आशा है कि हिंसा हिन्दुस्तानके गाँवोंमें अभी नहीं पहुँची है। जो भी हो, मैं ग्रेग साहबकी आगाहीसे सहमत हूँ कि “हमें ईश्वरसे यह तो कभी नहीं कहना चाहिये कि अगर हिंसा (इन्सानकी मूर्खता) हमारी आशाके सुताबिक खास समयके भीतर खत्म न हो, तो हम अपने सारे प्रयत्न, जहाँ तक जी सकें वहाँ तक जीनेका प्रयत्न भी, छोड़ देंगे।” मुझे लगता है कि स्युयार्कके अखबारोंमें जो खबर गयी वह अपूर्ण थी। इसी वजहसे ग्रेग साहबके दिलमें शंका पैदा हुई। मुझे आशा है कि मैं ईश्वरका आज कभी नहीं बन सकता।

हरिजन-सेवक

२९ जून १९४७

## गायको कैसे बचाया जाय ?

हिन्दू धर्म और हिन्दुस्तानी जीवनकी माली व्यवस्थामें गायकी क्या जगह है, इसके बारेमें लोग बहुत ही कम जानते हैं। हिन्दुस्तान विदेशी हुकूमतसे आजाब तो हो गया लेकिन साथ ही देशकी सारी पार्टियोंकी एक रायसे उसके दो टुकड़े भी हो गये हैं। इससे आम लोगोंमें विश्वास पैदा हो गया है कि वे एक हिस्सेको हिन्दू हिन्दुस्तान और दूसरेको मुस्लिम हिन्दुस्तान कहने लगे हैं। इस विश्वासका समर्थन नहीं किया जा सकता है। फिर भी दूसरे सारे झूठे विश्वासोंकी तरह हिन्दू हिन्दुस्तान और मुस्लिम हिन्दुस्तानका यह विश्वास भी बड़ी कठिनाईसे दूर होगा। सच बात तो यह है कि जो कोई अपने आपको इस देशकी सन्तान कहते हैं और हैं, वे सब हिन्दुस्तानी संघ और पाकिस्तानको एक से नागरिक हैं। फिर वे किसी भी धर्म या रंगके हों।

फिर भी प्रभावशाली हिन्दू बहुत बड़ी तादात्ममें यह झूठा विश्वास करने लगे हैं कि हिन्दुस्तानी संघ हिन्दुओंका है इसीलिये उन्हें कानूनके जरिये अपने उस विश्वासको गैर-हिन्दुओंसे भी जबरन मनवाना चाहिये। इसीलिये, यूनियनमें गायोंकी हत्याको रोकनेका कानून बनवाने के लिये सारे देशमें जोशकी एक लहर सी फैल रही है।

ऐसी हालतमें—जिसकी नींव मेरी रायमें अज्ञान है—हिन्दुस्तानमें दूसरों जैसा ही गायका भक्त और समझदार प्रेमी होनेका बाबा करते हुए मुझे अच्छेसे अच्छे ढंगसे लोगोंके इस अज्ञानको दूर करनेकी कोशिश करनी चाहिये।

सबसे पहले हम यह समझ लें कि धार्मिक मानोंमें गायकी पूजा बड़े पैमानेपर सिर्फ गुजरात, मारवाड़, यू० पी०, और बिहारमें ही होती है। गुजराती और मारवाड़ी लोग साहसी व्यापारी होते हैं; इसलिये वे इस बारेमें बड़ीसे बड़ी आवाज उठानेमें कामयाब हुए हैं। लेकिन गोहत्याके खिलाफ आवाज उठानेके साथही साथ वे अपनी व्यापारी बुद्धिको हिन्दुस्तानके पशु-धनकी रक्षाके बड़े मुश्किल सवालको हल करनेमें नहीं लगा रहे हैं।

अपने धर्मके आचार-विचारको दूसरे धर्मके लोगोंपर लावना बिल्कुल गलत चीज है।

अगर गो-रक्षाके सवालको सिर्फ माली जरूरतकी निगाहसे ही देखा जाय तो यह बड़ी आसानीसे हल किया जा सकता है। लेकिन शर्त यह है कि उसपर सिर्फ माली आधार-पर ही विचार किया जाय। उस हालतमें बूध न देनेवाले सारे भेषी, अपने पालनेके खर्चसे भी कम बूध देनेवाली गायें और बूढ़े और बेकार जानवर बिना किसी हिचकिचाहटके मार डाले जाने चाहिये। इस बेरहम माली व्यवस्थाको हिन्दुस्तानमें कोई जगह नहीं है, हालांकि आपसी विरोधवाले मतोंके इस द्वेषके लोग कई कठोर काम करनेके अपराधी हो सकते हैं और सचमुच हैं।

अब सवाल यह है कि जब गाय अपने पालन-पोषणके खर्चसे भी कम दूध देने लगती है, या दूसरी तरहसे नुकसान पहुँचाने वाला बोझ बन जाती है, तब बिना मारे उसे कैसे बचाया जा सकता है ? इस सवालका जवाब इस तरह थोड़ेगें दिया जा सकता है :

(१) हिन्दू, गाय और उसकी सन्तानकी तरफ अपना फर्ज पूरा करके उरो बचा सकते हैं। और वे ऐसा करें, तो हमारे जानवर हिन्दुस्तान और दुनियाके गौरव बन सकते हैं। आज इससे बिलकुल उलटा हो रहा है।

(२) जानवरोंके पालन पोषणका साधन सीधेकर गायपी रक्षा की जा सकती है। आज तो इस काममें पूरी अन्धा-धुन्धी चलती है।

(३) हिन्दुस्तानमें आज जिस बेरहम तरीकेसे बलोंको बधिया बनाया जाता है, उसकी जगह पश्चिमके हमदर्दी भरे और नरम तरीके काममें लाकर उसे बचाया जा सकता है।

(४) हिन्दुस्तानके सारे पिंजरापोलोंका पूरा पूरा सुधार किया जाना चाहिये। आज तो हर जगह पिंजरापोलका इन्तजाम ऐसे लोग करते हैं जिनके पास न तो कोई योजना होती है और न वे अपने कामकी जानकारी ही रखते हैं।

(५) जब ये महत्वके काम कर लिये जायंगे, तो गुसलमान खुद दूसरे किसी कारणसे नहीं तो अपने हिन्दू भाइयोंकी खातिर ही मारा या दूसरे मतलबके लिये गायको न मारनेकी ज़रूरतको समझ लेंगे। पढ़नेवाले यह देखेंगे कि ऊपर बताया हुयी ज़रूरतके पीछे एक खास चीज है। वह है अहिंसा, जिसे दूरे शब्दोंमें प्राणीमात्रपर दया कहा जाता है। अगर दूरा सबसे बड़े महत्वकी बातको समझ लिया जाय, तो दूसरी सब बातें आसान बन जाती हैं। जहाँ अहिंसा है, वहाँ अपार धीरज, भीतरी शान्ति, भले-बुरेका ज्ञान, आत्म-त्याग और सच्ची जानकारी भी है। गो-रक्षा कोई आसान काम नहीं है। उसके नामपर देशमें बहुत पैसा बरबाद किया जाता है। फिर भी अहिंसाके न होनेसे हिन्दू गायके रक्षक बननेके बजाय उसके नाश करनेवाले बन गये हैं। गो-रक्षाका काम हिन्दुस्तानसे बिदेशी हुकूमतकी हठानेके कामसे भी ज्यादा कठिन है।

हरिजन-सेवक

३१ अगस्त, १९४७

## अहिंसा कहाँ, खादी कहाँ ?

काठियावाड़से एक भाई लिखते हैं :—

“दूसरे सूबोकी तरह यहा काठियावाड़मे भी खादी ओर अहिंसा परमे अपनी श्रद्धा हटा लेनेवालोंकी तादाद बढ़ती जा रही है, ऐसी दलीले गेश करनेवाले आज कांग्रेसी है ओर गान्धी-भक्त भी है ।”

इस खतमे इस तरहकी बहुतसी बातें लिखी हैं, अगर गंने तो सिर्फ उसमेसे मुद्देकी बात निकाल ली है ।

इस छोटेसे वाक्यमें तीन विचारबोप हैं । मैं पहले कई बार समझा चुका हूँ कि काठियावाड़ या दूसरे प्रदेसोंमें अहिंसामे या खादीमे श्रद्धा रखी ही नहीं थी । मैंने यह साधकर अपने आपको धोखा दिया था कि लोग अहिंसाका पालन करते हैं ओर खादीको उसकी मिशानीकी तरह अपनाते हैं । अहिंसाके नागपर लांगोने कमजोरोंकी भावना रखी, अगर उनके दिलोंसे तो हिंसा कभी गई ही नहीं । अब तो इस बातको हम अच्छी तरहसे देख सकते हैं । काठियावाड़में राम नहीं है, यह बात तो जब मैं राजकोटके किरसेके बारेमें गया था, तभी साफ मालूम हो गई थी । इसलिए यह कहोमें कोई सार नहीं है कि आज काठियावाड़की श्रद्धा कम होती जा रही है ।

राजनीतिमें अहिंसा नहीं चल सकती, ऐसा कहना भी ठीक नहीं है । जब आप परदेशी हुकूमतके खिलाफ लड़े, तब वह राजनीति नहीं थी, तो और क्या था ? अब तो राजनीति बहुत थोड़ी है । आज धर्मके नामपर लूट-पाट होती है । लोगोंने परदेशी हुकूमतके खिलाफ लड़नेमें जो शान्ति रखी, वह आज भानो रात्म ही गयी है ।

तीसरा बोप यह है कि इसमें कांग्रेसी और गांधी-भक्तोंके बीच भेद किया गया है । इस भेदको मैं बिल्कुल बेजुनियाद मानता हूँ । अगर कोई गांधी-भक्त हो, तो वह मैं ही हूँ । अगर मुझे उम्मीद है कि ऐसा घमण्ड मुझमें नहीं है । भक्त तो भगवानके होते हैं । मैं तो अपनेकी भगवान नहीं मानता । फिर मेरे भक्त कैसे ? ओर यह कैसे कहा जा सकता है कि अपने आपको गांधीभक्त कहनेवाले लोग कांग्रेसी नहीं हैं ? कांग्रेसके ऐसे अनगिनत सेवक हैं जो उसके चार आना सेम्बर भी नहीं हैं । उनमेंसे मैं भी एक हूँ । इसलिए यह भेद कृत्रिम है ।

आज देशमें कई चीजें चल रही हैं । उनमें मेरा जरा भी हिस्सा नहीं है, यह बात मुझे जोर-जोरसे कहनी चाहिये मैं कह तो चुका हूँ कि यह छिपी बात नहीं है कि कांग्रेसमें हुकूमत संचाली, तबसे वह अहिंसाको सिलजालि दे चुकी है । मेरी रायमें, कांग्रेस सरकारने खुराक और कपड़ेपर जिस तरह अंकुश रखा है, वह पातक है ।

मेरी चले, तो मैं अनाजका एक दाना भी बाहरसे न खरीदूँ। मेरा विश्वास है कि आज भी हिन्दुस्तानमें काफी अनाज है। सिर्फ कंट्रोलकी वजहसे देहातके लोग उसे छिपाकर रखनेकी जरूरत महसूस करनेको लाचार हुए हैं। अगर लोग मेरी बात मानते होते, तो हिन्दू, सिख और मुसलमानोंके बीच कभी लड़ाई नहीं होती। साफ बात यह है कि मेरी बातकी आज कोई कीमत नहीं रही। मेरी आवाजकी कीमत अब अरण्य-रोदन या जंगलोंमें रोनेके बराबर हो गई है।

खादीको अहिंसासे अलग करें तो उसके लिए थोड़ी जगह जरूर है। मगर अहिंसाकी निशानीके रूपमें जो उसका गौरव होना चाहिये, वह आज नहीं है। राजनीतिमें हिंसा लेनेवाले जो लोग आज खादी पहनते हैं, वे रिवाजकी वजहसे ऐसा करते हैं। आज जय खादीकी नहीं, बल्कि मिलके कपड़ेकी है। हम मान बैठे हैं कि अगर मिलें न हों, तो करोड़ों इंसानोंको नंगा रहना पड़े। इससे बड़ा भ्रम और क्या हो सकता है? हमारे देशमें काफी कपास है, करघे हैं, चरखे हैं। कातने-धुननेकी कला है, फिर भी यह डर हमारे दिलोंमें घर कर गया है कि करोड़ों लोग अपनी जरूरतकी कमी पूरी करनेके लिये अपने कातने-धुननेका काम अपने हाथोंमें नहीं लेगे। जिसके दिलमें डर सगा गया है, वह उस जगह भी डरता है, जहाँ डरका कोई कारण नहीं होता, और डरसे जितने लोग मरते हैं, उसने रोगसे या मौतसे नहीं मरते हैं?

हरिजन सेवक

२ नवम्बर, १९४७

४३

## अहिंसा उनका क्षेत्र नहीं !

एक अखबारी रिपोर्टमें बताया गया है कि मेजर जनरल करिअप्पा ने अहिंसाके बारेमें नीचे लिखी बातें कही हैं :—

“आजकी हालतमें हिन्दुस्तानको अहिंसासे कोई फायदा नहीं होगा। सिर्फ नाकनवर फौज ही हिन्दुस्तानको दुनियाके सबसे बड़े राष्ट्रोंमें जगह दिला सकती है।”

मुझे डर है कि अहिंसाके बारेमें ऊपरकी बात कहकर बहुतसे निष्णातों या साहिबोंकी तरह जनरल करिअप्पा अपनी हड्डी बाहर चले गये हैं और अनजानमें ही उन्होंने अहिंसाकी ताकतके बारेमें बड़ी गलत कल्पना कह बतायी है। कुब्रती तौरपर अपने क्षेत्रमें काम करते हुए, उन्हें अहिंसाकी ताकत और उसके कामका बहुत छिछला ज्ञान ही हो सकता है। जीवन भर अहिंसापर अमल करनेके कारण मैं अहिंसाका साहिर होनेका दावा करता हूँ। हालाँकि मैं बहुत अपूर्ण हूँ। साफ और निश्चित शब्दोंमें मैं यह कहना

## गांधीजी

चाहता हूँ कि मैं जितना ज्यादा अहिंसापर अमल करता हूँ, उतना ही साफ मुझे यह दिखाई देता है कि मैं अपने जीवनमें अहिंसाको पूरी तरह उतारनेकी हालतसे कोसों दूर हूँ। इस तथ्य या सच्चाईकी जानकारी, जो कि दुनियामें सबसे भारी फर्ज है, न होनेसे ही जनरल करिअणाने यह कहा है कि आजके जमानेमें हिंसाके सामने अहिंसा कुछ नहीं कर सकती। लेकिन मैं तो हिम्मतके साथ यह कहता हूँ कि इस ऐटम-बमके जमानेमें शुद्ध अहिंसा ही ऐसी ताकत है जो हिंसाकी सारी चालोंको नीचा दिखा सकती है। जनरल करिअणाने जिन्हें अब फौजी साइन्स और फौजी अभिलेख अपने जानकारी बिदिज्ञ उस्तादोंकी मदद नहीं मिल सकती, इस तरह अपनी सीमाको न लांघते तो अच्छा होता। जनरल करिअणाने ज्यादा बड़े बड़े जनरलोंने काफी समझदारी और नम्रतासे साफ साफ शब्दोंमें यह कबूल किया है कि अहिंसाकी ताकत क्या कुछ कर सकती है, इसके बारेमें उन्हें कहनेका कोई हक नहीं है। हम फौजी साइन्स और फौजी अभिलेख भयानक दिवालियापन उसकी पंदायशपी जगहोंमें बेल रहे हैं। जो आदमी सड़ता बाजारमें जुआ खेलकर दिवालिया बना है, उसे क्या उस खास तरहके जुएकी तारीफके गीत गाने चाहिए ?

हरिजन सेवक

१६ नवम्बर, १९४७



## अहिंसा की मर्यादा

एक सज्जनने मुझे खत लिखा है। उसका सार इस तरह है :—

“व्यक्तिगत अहिंसा समझी जा सकती है। दोस्तीके बीचकी समाजी अहिंसा भी समझी जा सकती है। लेकिन आप तो कहते हैं कि दुश्मनोंके सामने भी अहिंसाका इस्तेमाल किया जा सकता है। यह तो आकाशके फूल सी असंभव बात मान्य होती है। मेहरबानी करके आप यह हठ छोड़ दें तो अच्छा हो। अगर आप अपना यह हठ नहीं छोड़ेंगे तो आज तक की कगारि दुर्घटनाएँ खीरे खीरे होंगी। आप महात्मा भागे जाते हैं, इसलिये समाजके बहुतसे लोग आपके रास्ते चलकर दुःखी और गामाल हो रहे हैं और आगे भी होंगे। इससे समाजकी मुकदमा हो रहा है।”

जिस अहिंसाकी हद एक व्यक्ति तक है, वह समाजके कामकी नहीं। मनुष्य समाजी जीव है। इसलिए उसकी शक्तियाँ ऐसी होनी चाहिए कि समाजके सब लोग कोशिशसे उन्हें अपनेमें बढ़ा सकें। दोस्तीके बीच ही जो सीखा और बढ़ाया जा सके, वह गुण जिनके या नम्रता है। उसमें अहिंसाका बीड़ा अंश है। लेकिन वह अहिंसाके नामसे पहचाने जाने लायक नहीं है। अहिंसाके सामने प्रेरक ध्यान होना ही चाहिए, यह महा-



वाक्य हैं। यानी जहाँ बर अपनी आखिरी हव तक पहुँच चुका हो, वहाँ इस्तेमाल की जानेवाली अहिंसा भी ऊँचीसे ऊँची चोटी तक पहुँची हुई होनी चाहिये। यह अहिंसा सीखनेमें बहुत समय लगेगा। संभव है पूरी जिन्दगी खतम हो जाय। लेकिन उससे वह बेकार या निरर्थक नहीं हो जाती। इस अहिंसाके रास्ते चलते चलते कई अनुभव होंगे। वे दिनों दिन ज्यादा भव्य और प्रभावशाली होंगे। अहिंसाकी आखिरी चोटीपर पहुँचनेपर उसकी सुन्दरता कैसी होगी, इसकी झाँकी यात्रीको रोज-ब-रोज देखनेको मिलती रहेगी और उसकी खुशी व उत्साह बढ़ेगा। इसका मतलब यह नहीं लगाया जा सकता कि मुसाफिरको रास्तेमें दिखलाई देनेवाले सारे दृश्य भीठे और लुभावने मालूम होंगे। अहिंसाका रास्ता गुलाबके फूलोंकी सेज नहीं, वह काँटोंका रास्ता है। प्रीतम कविने गाथा है कि 'हिनो मारग छे घूरानो, गहि कायरनु काम जोने।'

इस समयका वातावरण इतना जहरीला बन गया है कि हम सयाने और अनुभवी लोगोंके वचन याद रखनेसे इन्कार करते हैं। रोज रोज होनेवाले छोटे मोटे अनुभवोंको भी नहीं देख सकते। बुराईका बदला भलाईसे चुकाना चाहिए, यह बात सबके मुँह पर होती है। इसका रोज रोज अनुभव भी होता है। फिर भी हम यह क्यों नहीं देख सकते कि अगर यह दुनिया बरत भरी होती, तो इसका कभी अन्त हो गया होता? आखिरमें दुनियामें प्रेम ही बढ़ता गया। उससे दुनिया टिकी है और टिकती है।

इतनी घात सच है कि अहिंसाकी तालीम लेनी होती है और उसे बढ़ाना पड़ता है। उसकी गति ऊपर की होती है इसलिए उसको ऊँची से ऊँची चोटी तक पहुँचनेमें थड़ी मेहनत करनी पड़ती है। नीचे उतरनेमें मेहनत नहीं पड़ती। हम सब इस बारेमें अशिक्षित हैं, इसलिए जीवनमें मारकाट, गाली गलीजसे ही हमारा स्वाभाविक अनुभव होता है।

अहिंसा अनुभवसे सँजे हुए आदमीको ही चुनती है।

हरिजन सेवक

१४ दिसम्बर, १९४७



## क्या मैं इसका अधिकारी हूँ ?

मेहमानदारी करनेवाले हिन्दुस्तानका किनारा छोड़नेसे पहले रेयरेण्ड डा० जीन हेनस होम्सने मुझे एक लम्बा खत लिखा था। उसमें वह कहते हैं :—

“बेशक, हालके महीनोंमें होनेवाली दुःखमरी घटनाओंसे आप बहुत ज्यादा दुःखी हुए हैं—उनके बोझमें आप दबसे गये हैं—लेकिन आपको यह कभी नहीं सहसूस करना चाहिये कि हममें आपकी जिन्दगीके कामको किसी तरहका धक्का लगा है। मनुष्य स्वभाव

## गांधीजी

ज्यादा सहन नहीं कर सकता—यह बहुत बड़े दवावकें नीचे टूट पड़ता है—आज इस मामलेमें यह दवाव जितना अचानक था, उतना ही भयानक भी था। लेकिन इस मार्ग पर भी हमेशाकी तरह आपका उपदेश सच्चा और आपका नेतृत्व ठोस बना रहा। आपने अकेले हाथों हिन्दुस्तानको बरबादीसे बचा लिया और अवगल-भरके लिये जो हार दिखायी दी, उसमेंसे जीतको जन्म दिया। पिछले कुछ गहरीनोंको मैं आपके अनोखे जीवनकी बड़ी-से-बड़ी विजयके महीने मानता हूँ। इन अघेरों भरे दिनोंमें आप जितने गहाने साधित हुए हैं, उतने पहले कभी न हुए थे।”

मुझे ताज्जुब होता है कि क्या यह दावा साबित किया जा सकता है? इसमें शूरो जरा भी शक नहीं कि अहिंसाके बारे में डा० होम्सने जो कुछ कहा है, उससे कई गुना साधित करके दिखाया जा सकता है। मेरी कठिनाई दुनियादी है। क्या डा० होम्सने अहिंसाकी जितनी तारीफ की है, उसके उतने गुण भी दुनियाको दिखाने लायक योग्यता में हासिल कर ली है? मैं अहिंसाके कामोंको कितने ही अपूर्ण रूपसे क्यों न जानूँ, फिर भी उसके बारेमें ऐसे दावे जिन्हें बिना किसी शकके साबित न किया जा सके वेवा करनेमें ज्यादा से ज्यादा सावधानी रखना मैं हर कारणसे जरूरी समझता हूँ।

हरिजन सेवक

११ जनवरी, १९४८



## अहिंसा कभी नाकाम नहीं जाती

एक यूरोपियन भाई और गांधीजीके बीच जो खत आये गये हैं वे सबके लाभके लिये नीचे दिये जाते हैं।

यूरोपियन भाई लिखते हैं :—

“राय बाकरने आपके काम पर, जो गगलनेके फाबिल है, “सांडे आफ गीन” नामक एक किताब लिखी है, जिसे पढ़कर रोंगठे सड़े हो जाते हैं। मैंने उस किताबको ध्यानसे पढ़ा। उससे पता चला कि आपने जिनकी भर अहिंसापर चलने और दूसरोंको नालानगी पूरी कोशिश की है। किताब पढ़कर मेरी तसल्ली हो गई कि कम से कम जहाँ तक हिन्दुस्तानके नेताओं और आम लोगोंका सवाल है, अपनी अपार लगनकी बदौलत आपां अपने काममें कामयाबी मिली है। ब्रिटेनने जो जाहिरा तौरपर इस तरह नेकदिली और बोस्तीके साथ हिन्दुस्तान छोड़ दिया, उससे यह उम्मीद मालूम होती है कि अहिंसाकी कदर सिर्फ आपके ही मुल्क तक महसूस नहीं है। मालूम होता है हिंसाकी मजबूत, मोटी बीवाल पहली बार कहीं कहीं कुछ टूटी हैं, और इन्सानी समाजके लिये कुछ भले दिन आनेवाले हैं।

पर जार्ज डेवीजके ‘पीस न्यूज’ के आखिरी एडिशनमें यह छपा है कि आप

खुद एक तरह अपनी हार मान रहे हैं। ऐसे पढ़कर मुझे उतनी ही मायूसी हुई। मेरा दिल यह पढ़कर बड़ा दुःखी हुआ कि आपको खुद आज जो मायूसी अपने दिलमें महसूस हो रही है, वह पहले कभी नहीं हुई थी। यह सच है कि ईश्वर आदमी की कागयाबी नहीं देखता, बल्कि उसकी सच्चाई और प्रेम देखता है। फिर भी यह देखकर दुःख होता है कि इन्सानी समाज हिंसा में इतना डूबा हुआ है कि आपने ओर आपके थोड़ेसे साथियों ने जिन्दगी भर जो रहानी ताकत दिखाई है ओर जबरदस्त कुर्बानियाँ की हैं, उनका भी समाज पर असर नहीं हुआ है।

“मैं मानता हूँ कि चीजों की असलियत को जितनी अच्छी तरह आप देख ओर समझ सकते हैं। फिर भी मैं नहीं मान सकता कि आपकी इतनी जबरदस्त ओर धृष्टादुरी की गोशियों निकम्मी जायें और इन्सानी समाज पर उनका असर न हो। आपने अपने रास्ते से ओर अपने कामों से जो अच्छे बीज मेहनत के साथ लगातार अपने चारों तरफ बोये हैं, वे फिजूल जायें, यह दिल नहीं मानता।

“जो भी हो कम से कम (ओर मुझे भरोसा है कि जो बात मैं कहता हूँ वही सच है) मैं अपना जरूरी फर्ज समझता हूँ कि आप जिस चीज को इन्सानी समाज के भले ओर उसके छूटकारे का एकमात्र रास्ता मानते थे उसके लिये आपने जो अपनी सारी जिन्दगी दे दी, उसके लिये मैं दिल से आपका हृदय दर्जना अहसान मानूँ।”

जिस रिपोर्ट का आपने जिक्र किया है, वह मैंने नहीं देखी। कुछ भी हो, मैंने जो कुछ भी कहा है, उसका मतलब अहिंसा की नाकामी से नहीं है। मैंने जो कुछ कहा है उसका मतलब यह है कि मैं खुद वक्त पर इस बात को न देख सका कि जिसे मैंने अहिंसा समझा था, वह अहिंसा थी ही नहीं बल्कि कमजोरों का पैसिव रेसिस्टेंस—निष्क्रिय विरोध—था, जो किसी मानी में भी कभी अहिंसा कहा ही नहीं जा सकता। आज हिन्दुस्तान में जो भाई भाई की लड़ाई हो रही है, वह सीधा नतीजा उन ताकतों का है जो तीस बरस के कमजोरों के कारनामों ने पैदा कर दी है। इसलिए आज जो दुनिया भर में हिंसा फूट पड़ी है उसे ठीक ठीक देखने का सही तरीका यही है कि हम इस बात को समझें कि सजबूत लोगों की उस अहिंसा का ढंग, जिसे कोई जीत ही नहीं सकता, अभी हमने बिलकुल पूरी तरह समझ नहीं पाया है। सच्ची अहिंसा की ताकत का एक शाखा भी कभी जाया नहीं जा सकता। इसलिए हमें यह धर्म नहीं करना चाहिये—और न आप जैसे दोस्तों को इस खोज में रहना चाहिये कि मैंने अपने अन्दर भी कोई बड़ी बहादुरी भरी और एकसाली अहिंसा बसायी है। मैं सिर्फ इतना दावा कर सकता हूँ कि मैं बिना रुके उस तरफ बढ़ा चला जा रहा हूँ।

मेरी इस बात से अहिंसा में आपका विश्वास सजबूत हो जाना चाहिये और इससे आपको और आप जैसे दोस्तों को इस रास्ते पर और तेजी से बढ़ने में मदद मिलनी चाहिये।

हरिजन सेवक

११ जनवरी, १९४८

[ ३० जनवरी १९४८ को रायगढकी प्रार्थनाके  
लिये जाते समय हत्यारेनी गोलीसे  
मानवताके पुजारी विष्णु-बंछ  
महात्मा गांधीका देहावसान  
हो गया । ]

